



INVESTICE DO ROZVOJE VZDĚLÁVÁNÍ

CLIL VE VÝUCE FILOZOFIE

ŠPANĚLSKÝ JAZYK

Orlová
2012

OBSAH

OBSAH	2
ÚVOD	5
CAPÍTULO 1: ¿QUÉ ES FILOSOFÍA?	6
KAPITOLA 1: CO JE FILOSOFIE?	9
CAPÍTULO 2: DISCIPLINAS FILOSÓFICAS	11
KAPITOLA 2: FILOSOFICKÉ DISCIPLÍNY	13
TAREAS	14
CAPÍTULO 3: HISTORIA DE FILOSOFÍA	15
KAPITOLA 3: DĚJINY FILOSOFIE	16
TAREAS	17
CAPÍTULO 4: LA ESCUELA DE MILETO	18
KAPITOLA 4: MILÉŤANÉ	20
TAREAS	22
CAPÍTULO 5: PITÁGORAS	23
KAPITOLA 5: PYTHAGORAS	24
TAREAS:	25
CAPÍTULO 6: HERÁCLITO DE ÉFESO	26
KAPITOLA 6: HÉRAKLEITOS Z EFESU	27
TAREAS	28
CAPÍTULO 7: JENÓFANES	29
KAPITOLA 7: XENOFANÉS	30
TAREAS	31
CAPÍTULO 8: PARMÉNIDES DE ELEA	33
KAPITOLA 8: PARMENIDÉS Z ELEJE	36
CAPÍTULO 9: ZENÓN DE ELEA	38
KAPITOLA 9: ZENÓN Z ELEJE	40
TAREAS	42
CAPÍTULO 10: EMPÉDOCLES, ANAXÁGORAS	44
KAPITOLA 10: EMPEDOKLÉS, ANAXAGORAS	46
TAREAS	47
CAPÍTULO 11: LOS ATOMISTAS	48
KAPITOLA 11: ATOMISTÉ	49
TAREAS	50
CAPÍTULO 12: SOFISTAS	52

KAPITOLA 12: SOFISTÉ	53
TAREAS	54
CAPÍTULO 13: SÓCRATÉS	55
KAPITOLA 13: SÓKRATÉS	56
TAREAS	57
CAPÍTULO 14: PLATÓN	58
KAPITOLA 14: PLATÓN	60
TAREAS	62
CAPÍTULO 15: PLATÓN (B)	63
KAPITOLA 15: PLATÓN (B)	67
TAREAS	69
CAPÍTULO 16: PLATÓN (C)	71
KAPITOLA 16: PLATÓN (C)	72
TAREAS	73
CAPÍTULO 17: ARISTÓTELES (A)	74
KAPITOLA 17: ARISTOTELEŚ (A)	76
TAREAS	78
CAPÍTULO 18: ARISTÓTELES (B)	79
KAPITOLA 18: ARISTOTELEŚ (B)	81
TAREAS	83
CAPÍTULO 19: FILOSOFÍA HELENÍSTICA	85
KAPITOLA 19: HELÉNISTICKÁ FILOSOFIE	88
TAREAS	90
CAPÍTULO 20: PERIODIZACIÓN DE LA FILOSOFÍA MEDIEVAL	92
KAPITOLA 20: PERIODIZACE STŘEDOVĚKÉ FILOSOFIE	93
TAREAS	94
CAPÍTULO 21: Boecio Y EL FIN DE LA FILOSOFÍA ANTIGUA, SAN AGUSTÍN	96
KAPITOLA 21: BOETHIUS A KONEC ANTICKÉ FILOSOFIE, SVATÝ AUGUSTIN	98
TAREAS	100
CAPÍTULO 22: BREVE RESUMEN DE LA FILOSOFÍA MEDIEVAL	103
KAPITOLA 22: STRUČNÝ PŘEHLED STŘEDOVĚKÉ FILOSOFIE DO 12. STOLETÍ	106
TAREAS	108
CAPÍTULO 23: TOMÁS DE AQUINO	111
KAPITOLA 23: TOMÁŠ AKVINSKÝ	114
TAREAS	117
CAPÍTULO 24: LA PRUEBA teleológica de la existencia de Dios (entre Aristóteles y Darwin)	119
KAPITOLA 24: TELEOLOGICKÝ DŮKAZ BOŽÍ EXISTENCE (MEZI ARISTOTELEM A DARWINEM)	123

CAPÍTULO 25: LA FILOSOFÍA MEDIEVAL DESPUÉS DE TOMÁS AQUINAS	124
KAPITOLA 25: STŘEDOVĚKÁ FILOSOFIE PO TOMÁŠOVI AKVINSKÉM	126
TAREAS	127
CAPÍTULO 26: LA FILOSOFIA DEL RENACIMIENTO	129
KAPITOLA 26: RENESANČNÍ FILOSOFIE.....	130
TAREAS	131
CAPÍTULO 27: NICOLÁS DE CUSA Y GIORDANO BRUNO	137
KAPITOLA 27: MIKULÁŠ KUSÁNSKÝ A GIORDANO BRUNO.....	139
TAREAS	140
CAPÍTULO 28: FILOSOFÍA POLÍTICA RENACENTISTA.....	142
KAPITOLA 28: RENESANČNÍ POLITICKÁ FILOSOFIE	144
TAREAS	146
CAPÍTULO 29: LA REVOLUCIÓN CIENTÍFICA	149
KAPITOLA 29: VĚDECKÁ REVOLUCE.....	150
TAREAS	151
CAPÍTULO 30: FRANCIS BACON	153
KAPITOLA 30: FRANCIS BACON	155
TAREAS	157
Zdroje:	158

ÚVOD

Publikace, která se Vám dostává do rukou, je jedním ze stěžejních výstupů **projektu CLIL DATABASE – tvorba metodických a učebních materiálů pro zavádění výuky vybraných předmětů metodou CLIL**, který probíhal od června 2011 do června 2012 a jehož hlavním posláním byla propagace metody CLIL v Moravskoslezském kraji.

Tato publikace je souborem pracovních listů z filozofie určených pro žáky středních škol.

Alena Skřivánková

CAPÍTULO 1: ¿QUÉ ES FILOSOFÍA?

¿QUÉ ES FILOSOFÍA?

¿Qué es filosofía? ¿Ya has oído alguna vez esta palabra? ¿Qué te imaginas cuando oyes esta palabra "filosofía"?

Si no tienes ni idea no te desesperes, ponte a pensar-¿qué es la religión y la ciencia? Eso te podría ayudar, porque la religión, la filosofía y la ciencia tienen algo en común. Son nuestras maneras cómo entender el mundo y explicar los procesos y acontecimientos naturales. Pero se diferencian en las respuestas que nos ofrecen a nuestras preguntas.

RELIGIÓN

Cuando la gente de la edad atigua se confrontaba con los procesos naturales, no era capaz analizarlos y encontrar sus razones de la misma manera cómo nosotros. Sus explicaciones eran religiosas: empezaron a creer que estos procesos son unas fuerzas sobrenaturales. Más tarde estas fuerzas fueron personificadas y honradas cómo dioses. ¿Por qué honradas? Porque la gente tenía una fuerte necesidad de protegerse de los acontecimientos peligrosos como tormentas e incendios. Las explicaciones religiosas (de los procesos y acontecimientos naturales) están basadas en las fuerzas sobrenaturales y dioses en los cuales tenemos que creer, porque no existe ninguna explicación razonable.

CIENCIA

Por otro lado, ciencia no acepta nada este tipo de explicación. La explicación científica está basada en una manera de pensar muy diferente. Hay criterios estrictos que tienen que cumplirse, para que la explicación pueda considerarse científica. Una explicación así, tiene que ser lógica y lo más fácil posible (la maquinilla de afeitar de Ockham), tiene que referirse a una parte específica del universo (cada disciplina científica se limita a su asunto – su aspecto del mundo) y sus afirmaciones tienen que ser vyvratitelná..

FILOSOFÍA

La palabra „filosofía” proviene de dos palabras griegas: "filein" (= querer) a "sophia" (= moudrost). Filosofía empieza con las cuestiones que se refieren al mundo, naturaleza, saber y muchos otros problemas – pero sus respuestas a estas preguntas no son mitológicas o religiosas sino que razonables. Esta diferencia produjo en historia muchos conflictos entre los líderes religiosos y los filósofos (Sócrates fue acusado por „ser un mal ejemplo” para la juventud y por no creer en los dioses ciudadanos y fue condenado a muerte, Anaxágoras tuvo que abandonar Atenas porque consideraba el sol y la luna cuerpos celestes y no dioses, varios filósofos medievales tuvieron problemas con la Iglesia por sus teorías „eréticas” La ciencia moderna es el producto des desarrollo filosófico. Muchos (incluso el primer filósofo Tales) filósofos se interesaban por oblasti que hoy en día pertenecen a las ciencias modernas. Pero hay dos diferencias fundamentales entre filosofía y ciencia: a) cada disciplina científica (física, biología..) está estrictamente limitada a su campo (su parte del mundo, su asunto: los procesos físicos, la naturaleza viva...), mientras que filosofía prefiere linvestigación de todo el mundo (los rasgos principales del mundo), b) ciencia tiene su propia metodología (la que no es obligatoria para filosofía) Por otro lado siempre hay los puntos de vista e intereses comunes. Varios filósofos contemporáneos se interesan por los probelmas científicos y muchos científicos contemporáneos se interesan por las consecuencias filosóficas de sus conocimientos.

TEOLOGÍA

Los pensadores religiosos también estuvieron influidos por filosofía e intentaban emplear el estilo filosófico de argumentación y su énfasis en la razón en las cuestiones religiosas. Esta disciplina es conocida como teología. Intenta explicar afirmaciones religiosas (por ejemplo demostrar que el Dios existe), busca entendimiento y valoración racional de las doctrinas y principios de la religión concreta. Sin embargo teólogo cree que estas doctrinas y principios son correctos y rechaza admitir que podrían ser incorrectos, lo cual es fe. Muchos grandes filósofos en la filosofía medieval eran también teólogos – filosofía y teología eran unos compañeros de baile.

Filosofía se diferencia fuertemente del sentido común. Desde la posición del sentido común sus conclusiones parecen absurdas. Pero normalmente estas conclusiones están apoyadas por unos argumentos muy fuertes e interesante. Para una mente no entrenada el estilo de pensamiento filosófico es muy difícil.

TEXTO 1

MITOS DE THOR

Thor fue el dios nórdico del trueno. Poseía un martillo llamado Mjolnir (el destructor), hecho por los enanos de las cavernas subterráneas, con el que dominaba el trueno, y cada vez que lo lanzaba para desatar su poderoso golpe volvía a su mano como un boomerang. Su misión era mantener a salvo y en orden el mundo de los dioses y de los humanos, combatiendo a los gigantes y a la gran serpiente del caos Jörmungand.

En uno de los mitos los dioses viajaron a Utgard, la ciudad de los gigantes donde los gigantes le pidieron vaciar de un sólo trago el cuerno del que bebían y que levantara su gato del suelo. Thor no consiguió ninguna de las dos cosas – el cuerno estaba relacionado con el mar y el gato era en realidad la serpiente que rodeaba el mundo. A pesar de que Thor no aprobó estas pruebas, casi logró reseca el mar y matar la serpiente mundial.

http://vidasdefuego.com/mit_thor.htm

TEXTO 2

Los filósofos antiguos de trueno y relámpago

Anaximandros (alrededor de 611 a 547 aC) y Anaxímenes (585 hasta 549 aC), ambos seguidores del filósofo y matemático griego Tales desarrollaron la primera teoría cómo se forman las tormentas. Por el razón consideraban el viento. Para ellos el trueno era aire presionado y empujado contra las nubes y a través de ellas. En su opinión esto después provocó el encendimiento de relámpago.

Anaxágoras (499-427 aC), filósofo de Jonia, filósofo de naturaleza consideraba un elemento llamado „fuego en las nubes! „éter! En la atmósfera superior y encima de ella. Este “fuego” entra en las capas inferiores del aire y cuando pasa por las nubes provoca relámpagos y después truenos que viene como un silbido cuando el fuego es extinguido. Este punto de vista hay qu destacar sobretodo debido a que en la meteorología griega el trueno era considerado como la causa y el relámpago como la consecuencia.

1. ¿Cómo explica la gente que creía en Thor y lo adoraba los truenos y relámpagos?
2. ¿Cómo explica el proceso del drenaje?
3. ¿Cómo eran sus explicaciones?

a) lógicas

b) mitológicas

c) científicas

4. ¿Cómo explicaban truenos y relámpagos Anaximandro, Anaxímenes y Anaxágoras? ¿Fueron sus explicaciones del mismo carácter como las de mitología o difiere en algunos aspectos importantes?

TEXT 3

Kdyby byly správné všechny představy o vesmíru, které dává zdravý rozum, byla by věda odhalila veškerá tajemství vesmíru před tisícovkami let. Smyslem vědy je odloupnout jevový povrch věcí a dobrat se skutečné podstaty. (...)

Snad nejpevněji zakořeněná představa zdravého rozumu o světě kolem nás je, že má tři rozměry. Bereme jako samozřejmost, že délka, šířka a hloubka stačí k popisu všech věcí v našem viditelném světě. (...) Když přidáme čas jako další rozměr, pak stačí čtyři rozměry k popisu všech událostí ve vesmíru. (...) Veřejně tvrdit, že snad existují další rozměry nebo že současně s naším vesmírem jsou i jiné, znamená vystavit se posměchu. A přece se tento hluboce zakořeněný předsudek o našem světě, o němž začali jako první přemýšlet staří řečtí filozofové před dvěma tisíci lety, nyní začíná pod náporom vědeckých pokroků hroutit. (*Kaku, Michio: Hyperprostor, Praha 2008, s. 9*)

5. Co říká tento text o „absurdnosti“ vědeckých tvrzení a jejich přijatelnosti z hlediska „zdravého rozumu“?

Discute las siguientes afirmaciones:

1. La maravilla es un sentimiento de la filosofía, y la filosofía comienza con el asombro. (Platón)
2. Todo el conocimiento definitivo —yo afirmo— pertenece a la ciencia; todos los dogmas que superan al conocimiento definitivo pertenecen a la teología. Pero entre la ciencia y la teología persiste una tierra de nadie, sujeta a ataques de ambos lados; tal tierra de nadie es la filosofía. (Bertrand Russel)
3. Lo más importante e interesante es que los filósofos han tratado de hacer esto menos que esto, a saber: Para dar una descripción general de todo el Universo ... (G. E. MOORE)
4. No hay una declaración tan absurda que ningún filósofo la haría (Cicero).

KAPITOLA 1: CO JE FILOSOFIE?

CO JE FILOSOFIE?

Co je to filosofie? Slyšel(a) jsi už někdy toto slovo? Co si představíš, když slyšíš toto „filosofie“?

Pokud nemáš žádnou představu, nezoufej. Pomoz si tím, že vezmeš v potaz, co jsou to náboženství a věda.

Náboženství, filosofie a věda mají totiž něco společného. Jsou to naše způsoby, jak porozumět světu a vysvětlit přírodní procesy a události. Liší se však v tom, jaké odpovědi na naše otázky poskytují.

NÁBOŽENSTVÍ

Když byli starověcí lidé konfrontováni s přírodními procesy (bouře, požáry, zemětřesení a tak dále) v okolním světě, nebyli schopni je rozebrat a najít jejich příčiny takovým způsobem jako my. Jejich vysvětlení byla náboženská: začali věřit, že tyto procesy jsou mocné nadpřirozené síly. Později byly tyto síly personifikovány a uctívány jako bohové. Proč uctívány? Protože lidé měli silnou potřebu chránit se před tak nebezpečnými událostmi jako bouře a požáry. Pointa tkví v tom, že **náboženské vysvětlení** (přírodních procesů a událostí) je založeno na **nadpřirozených silách a bozích**, v které musíme **věřit**, protože žádný rozumový důvod není k dispozici.

VĚDA

Na druhé straně, **věda** takový typ vysvětlení vůbec nepřijímá. **Vědecké vysvětlení** je založeno na velmi odlišném způsobu myšlení. Je zde několik přísných kritérií, která musí být splněna, aby vysvětlení mohlo být považováno za vědecké. Takové vysvětlení musí být **logické, co nejjednodušší** (Ockhamova břitva), **týkat se specifické části univerza** (každá vědecká disciplína je omezena na svůj předmět – jeden aspekt světa) a **jeho tvrzení musí být vyvratitelná**.

FILOSOFIE

Slovo „filosofie“ pochází z dvou řeckých slov: „filein“ (= milovat) a „sophia“ (= moudrost). Filosofie začíná s otázkami týkajícími se světa, přírody, vědění a mnoha dalších problémů – ale její odpovědi na tyto otázky nejsou mytologické nebo náboženské, nýbrž **rozumové**. Tento rozdíl vedl historicky k mnoha konfliktům mezi náboženskými vůdci a filosofy (Sókratés byl obviněn z toho, že „kazí“ mladé lidi a nevěří v městské bohy a odsouzen k smrti, Anaxagoras musel opustit Athény, protože slunce a měsíc považoval za tělesa a ne bohy, mnozí středověcí filosofové měli kvůli svým „heretickým“ teoriím problémy s církví). Moderní věda je produktem filosofického vývoje. Mnozí filosofové (včetně Thaléta, prvního filosofa) zkoumali oblasti, které dnes náleží moderním vědám. Jsou zde však dva základní rozdíly mezi filosofií a vědou: a) každá vědecká disciplína (fyzika, biologie...) je striktně omezena na svou oblast (svou část světa, svůj předmět: fyzikální procesy, živou přírodu...), zatímco filosofie tíhne k výzkumu celého světa (hlavní rysy světa), b) věda má svou vlastní metodologii (která pro filosofii není zavazující). Na druhou stranu, stále zde zůstávají společné úhly pohledu a zájmy. Mnozí současní filosofové se zajímají o vědecké problémy a mnozí současní vědci se zajímají o filosofické důsledky svých vědomostí.

TEOLOGIE

Náboženští myslitelé byli rovněž ovlivněni filosofií a pokoušeli se uplatnit filosofický styl argumentace a jeho důraz na rozum na náboženské otázky. Tato disciplína je známa jako **teologie**. Snaží se vysvětlit náboženská tvrzení (například dokázat, že Bůh existuje), hledá jasné porozumění a racionální hodnocení doktrín a principů v daném náboženství. Avšak teolog se drží toho, že tyto doktríny a principy jsou správné, odmítá si připustit, že by mohly být chybné, což je **víra**. Mnoho velkých filosofů v středověké filosofii bylo také teology – filosofie a teologie byli „tančící partneři“.

Filosofie se ostře liší od „zdravého rozumu“. Z pozice „zdravého rozumu“ se její závěry zdají absurdní. Ale tyto závěry jsou obvykle podepřeny velmi silnými a zajímavými argumenty. Pro netrénovanou mysl je filosofický způsob uvažování velmi obtížný.

TEXT 1

MÝTY O THOROVI

Thor byl bůh hromu a nebe v severské a rané germánské mytologii.

Byl to nelítostný nepřítel ledových obrů, soků severských bohů. Když lidé slyšeli hřmění a viděli na nebi blesky, věděli, že Thor bojuje s těmito zlými obry.

Thorovou hlavní zbraní bylo jeho mocné kladivo Mjöllnir neboli Drtič, které pro něj vykovali trpaslíci. Když jím hodil, Mjöllnir se magicky vrátil zpátky do jeho ruky jako bumerang.

V jednom z mýtů bohové cestovali do Utgardu, města obrů, kde obři vyzvali Thora, aby jedním douškem vyprázdnil roh, z kterého pili, a zvedl ze země jejich kočku. Ani jedno se mu nepodařilo – roh byl spojen s mořem a kočka byla ve skutečnosti Jormungand, had, který obtáčí svět. Thor sice v těchto zkouškách neuspěl, ale skoro se mu podařilo vysušit moře a odstranit světového hada.

TEXT 2

ANTIČTÍ FILOSOFOVÉ O HROMU A BLESKU

Anaximandros (asi 611 až 547 př. Kristem) a Anaximénés (585 – 540 př. K.), oba následovníci řeckého filosofa a matematika Thaléta rozvinuli první teorii o tom, jak se formují bouře. Za jejich příčinu považovali vítr. Hrom pro ně představoval vzduch, který je tlačěn proti mrakům a skrze ně. Podle jejich názoru to pak zapříčinilo vznícení blesku.

Anaxagoras (499-427 př. Kristem), iónský filosof přírody, pokládal prvek nazývaný „oheň v oblacích“ za „éter“ v horní vrstvě atmosféry a nad ní. Tento „oheň“ vstupuje do nižších vrstev vzduchu, a když prochází mraky, vyvolává blesky a poté hřmění, které přichází jako syčivý zvuk a hluk, když je oheň uhašen. Tento názor je nutné zdůraznit hlavně vzhledem k tomu, že v antické meteorologii byl hrom považován za příčinu a blesk za následek.

CAPÍTULO 2: DISCIPLINAS FILOSÓFICAS

DISCIPLINAS FILOSÓFICAS

La filosofía se divide en varias ramas o áreas interrelacionadas:

METAFÍSICA

Sus principales preguntas son: ¿Qué es el ser? ¿Y cuáles son las características fundamentales y propiedades del ser? El primer filósofo que organizó la metafísica como una disciplina filosófica sistemática fue Aristóteles. Aristóteles elaboró una serie de obras en una amplia variedad de temas. Un conjunto de sus libros estudiaba cosas de la naturaleza (el término griego para las cosas de la naturaleza es "physika"), que es la razón por la cual este conjunto (ahora considerado como un libro) se llama Física. Otro conjunto de sus obras (que pregunta ¿Qué significa cuando decimos que las cosas son) se llamaba simplemente "Los libros después de los libros sobre la naturaleza" ("ta meta ta physica biblia"). El propio Aristóteles no usó el término "metafísica", utilizó el término "filosofía primera". El término "metafísica" proviene de escritores posteriores en especial de Andrónico de Rodas, que era un catalogador de las obras de Aristóteles en el siglo I a. C.

Sin embargo, Aristóteles no era el primero que se interesaba en los problemas metafísicos. El primer filósofo que preguntó "¿qué es ser?" fue Platón, y de hecho, muchos filósofos antes de él (filósofos presocráticos) trataron de resolver los problemas de carácter metafísico.

EPISTEMOLOGÍA

Es la teoría del conocimiento. Las principales preguntas de la epistemología son: ¿Cuál es el carácter del conocimiento? ¿Cuáles son sus criterios? ¿Cuáles son sus fuentes? ¿Cuáles son sus límites? Epistemología se convirtió en la disciplina filosófica más importante en el período de la filosofía moderna (que comenzó con Descartes).

ÉTICA O FILOSOFÍA MORAL

Se interesa en los juicios y los actos morales. ¿Cuáles de los juicios morales son correctos y por qué? ¿Qué actos son realmente morales y por qué?

FILOSOFÍA SOCIAL y la filosofía política

Estas dos ramas de la filosofía están estrechamente relacionadas y conectadas con la filosofía moral. La filosofía social es el estudio filosófico de la sociedad y sus instituciones y se refiere especialmente a la determinación de las características de la sociedad ideal. La filosofía política se interesa por el estado (que es una de las instituciones sociales), su sentido y organización éticamente correctos.

ESTÉTICA

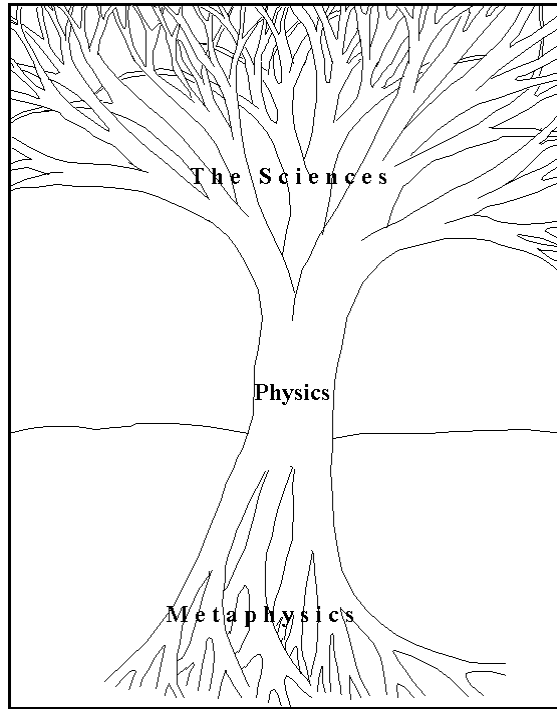
Su pregunta principal es: ¿Qué es la belleza? Estudia arte y juicios de valor sobre el arte.

LÓGICA

La teoría del razonamiento correcto. Se trata de investigar y establecer los criterios de la deducción y la demostración válidas.

ÁRBOL DE DESCARTES

Renato Descartes (1596 -1650), un famoso filósofo francés comparó filosofía a un árbol de ciencia. Las raíces son la metafísica, el tronco es la física, y las ramas que salen del tronco son todas las ciencias, que se pueden reducir a tres principales- la medicina, la mecánica y la moral.



<http://www.hkbu.edu.hk/~ppp/tp4/top03.html>

KAPITOLA 2: FILOSOFICKÉ DISCIPLÍNY

FILOZOFICKÉ DISCIPLÍNY

Filosofie se dělí na několik vzájemně propojených větví nebo oblastí:

METAFYZIKA

Její hlavní otázky jsou: Co je **bytí**? A jaké jsou **fundamentální rysy a vlastnosti bytí**? První filosof, který uspořádal metafyziku jako systematickou filosofickou disciplínu, byl Aristotelés. Aristotelés vytvořil řadu prací týkajících se širokého spektra předmětů. Jeden soubor jeho knih zkoumal věci přírody (řecký výraz pro věci přírody je „fysika“), což je důvod, proč se tento soubor (který je dnes považován za jednu knihu) nazývá Fyzika. Další soubor jeho spisů (zkoumajících bytí: **co znamená, když říkáme, že věci jsou?**) byl jednoduše nazván „knihy za těmi o přírodě“ („ta meta ta fysika biblia“). Aristotelés sám termín „metafyzika“ nepoužíval, používal výraz „první filosofie“. Výraz metafyzika pochází od pozdějších autorů, zvláště od Andronika z Rhodu, který byl pořadatelem Aristotelových spisů v 1. st. př. K.

Aristotelés však nebyl první, kdo se zajímal o metafyzické problémy. První filosof, který se zeptal „co je bytí?“ byl Platón – a ve skutečnosti se mnozí filosofové před ním (předsókratovští filosofové) pokusili řešit problémy metafyzické povahy.

EPISTEMOLOGIE

Je to teorie **poznání**. Hlavní otázky epistemologie jsou: Jaká je povaha poznání? Jaká jsou **jeho kritéria**? Jaké jsou **jeho zdroje**? Jaké jsou jeho **limity**?

Epistemologie se stala nejdůležitější filosofickou disciplínou v období novověké filosofie (která začala Descartem).

ETIKA nebo MORÁLNÍ FILOSOFIE

Zajímá se o **morální soudy a morální akty**. Které morální soudy jsou korektní a které ne? Které akty jsou skutečně morální a proč?

SOCIÁLNÍ FILOSOFIE a POLITICKÁ FILOSOFIE

Tato dvě odvětví filosofie jsou úzce spjatá a spojená s morální filosofií. Sociální filosofie je filosofické studium **společnosti a jejích institucí** a zaměřuje se především na určení rysů **ideální společnosti**. Politická filosofie se zajímá o **stát** (který je jednou ze společenských institucí), jeho smysl a eticky řádnou organizaci.

ESTETIKA

Její hlavní otázka je: Co je **krása**? Studuje umění a hodnotové soudy o umění.

LOGIKA

Teorie správného usuzování. Snaží se prozkoumat a stanovit **kritéria platného odvození a důkazu**.

TAREAS

Completa la tabla:

CUESTIÓN	DISCIPLINA FILOSÓFICA
¿Cómo es la sociedad ideal?	
¿Cuál de los juicios es moral?	
¿Qué son las fuentes de nuestro conocimiento?	
¿Qué es el ser?	
¿Qué es la belleza?	
¿Cuáles son los criterios de la inferencia válida?	

Diviértete. ¿Qué es el ser? Intenta escribir tu propia definición y discútela con tus compañeros de clase.

CAPÍTULO 3: HISTORIA DE FILOSOFÍA

HISTORIA DE FILOSOFÍA

Filosofía tiene cinco períodos históricos principales:

FILOSOFÍA ANTIGUA (desde el sg. **6 aC** hasta el sg **3 aC aproximadamente**)

FILOSOFÍA MEDIEVAL (desde el sg. **3 a C** hasta el sg. **15**)

FILOSOFÍA RENACENTISTA (sg. **16**)

FILOSOFÍA MODERNA (desde el sg. **17** hasta finales del sg. **19**)

FILOSOFÍA CONTEMPORÁNEA (sg. **20**)

La **filosofía antigua** suele estar dividida en cuatro períodos:

FILOSOFÍA PRESOCRÁTICA

LOS SOFISTAS

LA EDAD DE ORO DE LA FILOSOFÍA ANTIGUA (SÓCRATES, PLATÓN, ARISTÓTELES)

FILOSOFÍA HELENÍSTICA

Hay tres teorías sobre el nacimiento de filosofía:

a) Fue un milagro.

No somos capaces de explicar el nacimiento de filosofía porque fue un movimiento intelectual en la mente de unos pocos hombres ingeniosos. No existe ninguna causa histórica que les hubiera forzado a empezar a pensar en la manera filosófica..

b) Filosofía se desarrolló de los mitos.

Hay ciertas semejanzas entre la mitología antigua y la filosofía temprana. Los primeros filósofos no eran pensadores tan revolucionarios como en a). Solamente purificaron los mitos antiguos de algunos rasgos para recibir más respuestas lógicas a sus preguntas.

c) Filosofía se desarrolló como resultado de la evolución de las ciudades-estado en la Antigua Grecia.

La civilización micénica fue muy parecida a las del antiguo Egipto y Mesopotamia. Cada ciudad era gobernada por un rey (llamado Anax o wa-na-ka), que gobernaba como un déspota oriental. En tal estado no era posible dudar de los órdenes del rey o de los principios religiosos. En este clima no pudo desarrollarse una filosofía. Pero después de la caída de la civilización micénica y los siglos oscuros, surgió una nueva unidad política: de la ciudad-estado. Estas unidades comenzaron como una monarquía pero a causa de la complicada evolución política resultó en el establecimiento de la democracia. Los ciudadanos debían discutir de los asuntos comunes y la lógica y la argumentación se convirtieron en un medio muy útil para aquellos que intentaron imponer su punto de vista. La filosofía se basa en estos medios de lógica y nació cuando fueron utilizados por primera vez para ayudar a contestar a las cuestiones sobre el mundo y la naturaleza.

KAPITOLA 3: DĚJINY FILOSOFIE

DĚJINY FILOSOFIE

Filosofie má **pět hlavních historických období**:

ANTICKÁ FILOSOFIE (od **6. století př. K.** do přibližně **3. století p. K.**)

STŘEDOVĚKÁ FILOSOFIE (od **3. století p. K.** do **15. století**)

RENASANČNÍ FILOSOFIE (**16. století**)

NOVOVĚKÁ FILOSOFIE (od **17. století** do konce **19. století**)

SOUČASNÁ FILOSOFIE (**20. století**)

Antická filosofie se obvykle dělí na **čtyři období**:

PŘEDSÓKRATOVSKÁ FILOSOFIE

SOFISTÉ

ZLATÁ ÉRA ANTICKÉ FILOSOFIE (SÓKRATÉS, PLATÓN, ARISTOTELES)

HELENISTICKÁ FILOSOFIE

Jsou tři hlavní teorie o zrození filosofie:

a) Byl to zázrak.

Nejsme schopni vysvětlit, jak se filosofie zrodila, protože to byl intelektuální pohyb v myslích několika geniálních mužů. Neexistovala žádná historická příčina, která by je donutila začít myslet filosofickým způsobem.

b) Filosofie se vyvinula z mýtů.

Existují určité podobnosti mezi starověkou mytologií a ranou filosofií. První filosofové nebyli tak revoluční myslitelé, jak se tvrdí v a). „Pouze“ očistili staré mýty od některých rysů, aby dostali logičtější odpovědi na své otázky.

c) Filosofie se vyvinula jako výsledek evoluce městských států v antickém Řecku.

Mykénská civilizace byla velmi podobná těm v starověkém Egyptě a Mezopotámii. Každé město bylo ovládáno králem (nazývaným anax nebo wa-na-ka), který vládl jako orientální despota. V takovém státě nebylo možné pochybovat o králových příkazech a náboženských principech. V takovém klimatu se filosofie nemohla rozvinout. Ale po pádu Mykénské civilizace a temných staletích se vynořily nové politické jednotky – městské státy. Začaly jako monarchie. Jejich složitá politická evoluce však vyústila v nastolení demokracií. Občané měli diskutovat o společných záležitostech a pro ty, kteří hodlali prosadit svůj úhel pohledu, se logika a argumentace staly velmi užitečnými nástroji. Filosofie je založena na těchto logických prostředcích a zrodila se, když byly poprvé použity, aby pomohly zodpovědět otázky o světě a přírodě.

TAREAS

Aunque no sabes nada o casi nada de la historia de la filosofía tal vez conoces algunos de los filósofos más famosos. Puedes utilizar varios libros en español y fuentes de Internet también. Une los nombres con los períodos.

Tales de Mileto
René Descartes
Immanuel Kant
San Agustín
Platón
Jean Jacques Rousseau
Tomás de Aquino (Tomáš Akvinský)
Edmund Husserl
Aristóteles
John Locke
Martin Heidegger
Gottfried Leibniz
Nicolás Machiavelli
Fridrich Nietzsche
Karl Marx
Epicuro (Epikuros)
Giordano Bruno

PERÍODO HISTÓRICO	FILÓSOFOS
FILOSOFÍA ANTIGUA	
FILOSOFÍA MEDIEVAL	
FILOSOFÍA RENACENTISTA	
FILOSOFÍA MODERNA	
FILOSOFÍA CONTEMPORÁNEA	

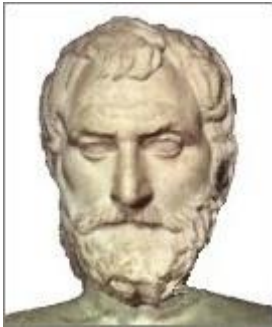
1) Intenta acordarse de cinco períodos principales de filosofía. Después de dos minutos intenta dibujar el eje temporal con las fechas básicas. Hazlo de memoria.

2) Presenta el punto más bajo de las tres teorías del nacimiento de filosofía. ¿Cuál te gusta más? ¿Por qué? ¿Cuál crees que es mantenida por la mayoría de los científicos hoy en día?

LA ESCUELA DE MILETO

Es la primera escuela filosófica que aparece en historia. Sus filósofos, ciudadanos del rico puerto de Jonia, buscaban la sustancia básica: materia prima, el principio del cual todo nace. El término griego para esta sustancia es "archê" (arjé) y puede ser traducido como origen o principio. La escuela de Mileto está formada por Tales, Anaximandro e Anaxímenes.

Tales de Mileto (aprox. 620 aC – aprox. 546 aC)



Tales es considerado el primer filósofo. Aristóteles, la mayor fuente para su filosofía, lo identificó como primera persona, que investigaba los principios fundamentales de la naturaleza. Fundó la Escuela de Mileto, se interesaba por matemáticas, astronomía y muchos otros campos del saber. Aunque probablemente no escribió ningún libro era apreciado por su sabiduría, y fue considerado uno de los siete sabios.

Según Aristóteles

Tales dice que es agua.

Eso significa que el principio original, el arjé es **agua**, la única sustancia inmaterial.

Pero ¿cómo podrían todas las cosas del mundo llegar a ser del agua y volver al agua? Aunque Tales probablemente tenía alguna explicación, nosotros no la conocemos. No conocemos ni sus razones para considerar el agua el principio original del cual todo nace. Según Aristóteles, es posible que Tales observaba que la nutrición de todos los seres es húmeda y el calor surge de la humedad y de la humedad vive, y aquello de lo que nacen todas las cosas es su principio fundamental. Aparte de eso, otra razón para esta hipótesis era que las semillas de todas las cosas tenían su naturalidad húmeda. Pero ¿por qué la teoría de agua de Tales es tan importante? Porque esta teoría no es por su carácter mitológica. Su respuesta a la pregunta "¿qué es el principio fundamental?" no se refiere a las fuerzas sobrenaturales o dioses. Tales era el primer hombre conocido por ver el mundo de una manera naturalista, como formado por sustancias y procesos. Aunque las consecuencias de sus pensamientos no aparecieron enseguida, produjeron un cambio intelectual muy importante. Según Aristóteles, Tales también sostenía que la tierra yace, flota en el agua.

anaximandro(aprox. 610 aC – aprox. 546 aC)

Anaximandro era alumno de Tales. Fue primero quien escribió el primer tratado filosófico – al que tradicionalmente se le llama **Sobre naturaleza**. Sin embargo este libro se perdió. También se interesaba por astronomía y probablemente fue primero quien dibujó el mapa del mundo.



Mientras Tales identificaba el arjé con agua, Anaximandro consideraba la sustancia básica más que agua, aire y incluso otros materiales. Para denominar una sustancia tan elemental usó el término apeiron, que significaba algo que no tenía límites y puede ser traducido como ilimitado.

Por desgracia no explicó lo que de verdad para él significaba esta palabra. Se ofrecen dos posibilidades y es posible que sostenía a las dos.

a) apeiron = en espacio (puede ser que también en tiempo) sin límites

b) apeiron = lo que no tiene determinación (y nosotros no podemos decir nada más de su carácter)

Anaximandros respondió a la cuestión: ¿qué es el principio básico? en una manera más abstracta que Tales respondiendo que el agua.

También describió el origen de cosmo.

Anaxímenes (murió alrededor de 528 aC)



Anaxímenes era alumno de Anaximandro y probablemente también su compañero.

Mientras Tales estaba convencido de que la fuente de todas las cosas era agua, Anaximandro que todas las cosas nacieron de una sustancia ilimitada, Anaxímenes creía que arjé era el aire. Esta idea podía referirse a las asociaciones entre aire y alma (el aliento de la vida) en la temprana literatura griega .

Presentó una explicación interesante de los cambios naturales.

Aire se diferencia en todos sus aspectos existentes en rareza y densidad. Cuando se diluye, se convierte en fuego y cuando se condensa se convierte en aire , después en nube y cuando se condensa todavía más, en agua, después tierra y después piedras.

Anaxímenes intentaba apoyar esta teoría con la observación. ¿Un experimento sencillo? Si alguien sopla en la mano de otra persona con la boca relajada, el aire está caliente, sino que cuando sopla con los labios cerrados, el aire está frío.

Anaxímenes, igual que Anaximandro, describió el origen de cosmo.

KAPITOLA 4: MILÉŤANÉ

MILÉŤANÉ

Miléťané byli první filosofickou školou. Její filosofové, občané bohatého iónského přístavu Miléty, hledali **základní substanci**: fundamentální látku, z které je vše vytvořeno, princip, z kterého vše vzniká. Řecký termín pro tuto substanci je **arché** a může být přeložen jako **počátek** nebo **princip**. Miléťská škola se skládá z **Thaléta, Anaximandra a Anaximena**.

Thalés z Miléty (asi 620 př. K. - asi 546 př. K.)

Thalés je považován za prvního filosofa. Aristoteles, hlavní pramen pro Thaletovu filosofii, ho identifikoval jako první osobu, která zkoumala základní principy přírody. Založil Miléťskou školu. Zajímal se o matematiku, astronomii a mnohé další oblasti vědění. Třebaže pravděpodobně nenapsal žádné knihy, byl v starověkém Řecku uznáván pro svou moudrost, byl považován za jednoho ze sedmi mudrců.

Podle Aristotela:

Thalés říká, že je to voda.

To znamená, že princip, z něhož všechno vzniká, arché, je voda, jediná hmotná substance.

Ale jak by mohly všechny věci na světě přicházet k bytí z vody a vracet se do vody? Ačkoli Thalés pravděpodobně měl nějakou formu vysvětlení, nevíme, jaké bylo. Nevíme s jistotou ani to, jaké důvody přiměly Thaléta pokládat vodu za princip, z něhož vše vzniká. Podle Aristotela možná Thalés pozoroval

že výživa všech bytostí je vlhká a že samo teplo vzniká z vlhka a vlhkem žije; a to, z čeho všechny věci pocházejí, je jejich první princip.

Kromě toho, další důvod pro tuto domněnku byl, že semena všech věcí mají vlhkou přirozenost.

Proč je Thalétova teorie o vodě tak významná? Protože tato teorie není svou povahou mytologická. Thaletova odpověď na otázku „co je základním principem?“ neodkazuje k nadpřirozeným silám nebo bohům. Thalés byl první muž známý tím, že svět viděl naturalisticky, jako sestávající ze substancí a procesů. Ačkoli důsledky jeho myšlenek nebyly okamžitě zjevné, uvedly intelektuální změnu dalekosáhlého významu.

Podle Aristotela Thalés také zastával názor, že **země leží (=plove) na vodě**.

Anaximandros (asi 610 př. K. - 546 př. K.)

Anaximandros byl Thaletovým žákem. Byl první, kdo napsal filosofické pojednání – na které se tradičně odkazovalo pod názvem **O přírodě**. Tato kniha se však ztratila. Zajímal se rovněž o astronomii a pravděpodobně byl prvním, kdo nakreslil mapu světa.

Zatímco Thalés ztotožnil arché s vodou, Anaximandros považoval základní substanci za něco

elementárnějšího než voda, vzduch nebo jiné látky. Aby takto elementární substanci pojmenoval, použil termín **apeiron**, který znamenal **to, co nemá žádné meze** a může být přeloženo jako **neomezené**.

Naneštěstí nevysvětlil, co tímto slovem skutečně myslel. Nabízejí se dvě možnosti. Je možné, že Anaximandros zastával obě dvě.

a) apeiron = prostorově (a možná také časově) bez mezí

b) apeiron = to, co nemá žádné bližší určení (nic víc o něm říct nemůžeme)

Anaximandrova odpověď na otázku „Co je základním principem?“ je abstraktnější než Thaletova voda.

Rovněž popsal vznik kosmu.

Anaximénés (zemřel okolo 528 př. K.)

Anaximénés byl Anaximandrovým žákem, ale možná také jen jeho společníkem.

Zatímco Thalés měl za to, že zdrojem všech věcí je voda a Anaximandros za to, že všechny věci vzešly z neurčené a neomezené látky, Anaximénés věřil, že arché je is **vzduch**. Tato myšlenka se mohla vztahovat k asociacím mezi vzduchem a duší (dechem života) v rané řecké literatuře.

Předložil zajímavé vysvětlení přírodních změn:

[Vzduch] **se liší ve svých existujících podobách řídkostí a hustotou. Když se zředí, stává se ohněm, a když se zhušťuje, stává se větrem, pak oblakem, když se zhušťuje ještě více, vodou, potom zemí, potom kameny. Všechno ostatní pochází z těchto.**

Vzduch se mění na věci skrze procesy zhušťování a zředování. Vzduch se mění na oheň, vzduch se mění na vítr, vítr v oblak, oblak ve vodu, voda v zemi, země v kámen.

Anaximénés se pokoušel podpořit svou teorii pozorováním. Jeden jednoduchý experiment: jestliže někdo foukne na něčí ruku s uvolněnými ústy, vzduch je horký, jestliže foukne s rty sevřenými, vzduch je chladný.

Anaximénés, stejně jako Anaximandros, popsal původ kosmu.

TAREAS

Completa la tabla:

FILÓSOFO	ARCHÊ
Tales	
Anaximandro	
Anaxímenes	

¿Quién apoyaba esto?

La sustancia básica no es ni agua ni aire. TALES ANAXIMANDRO ANAXÍMENES

Condensación es uno de los procesos básicos en la naturaleza. TALES ANAXIMANDRO ANAXÍMENES

No hay fronteras que limitan la sustancia básica. TALES ANAXIMANDRO ANAXÍMENES

El principio básico está relacionado con la humedad. TALES ANAXIMANDRO ANAXÍMENES

La fuente de todas las cosas es húmeda. TALES ANAXIMANDRO ANAXÍMENES

El aire es la base de las piedras. TALES ANAXIMANDRO ANAXÍMENES

Comprueba el experimento de Anaxímenes. ¿Fue su observación empírica correcta?

SÍ NO

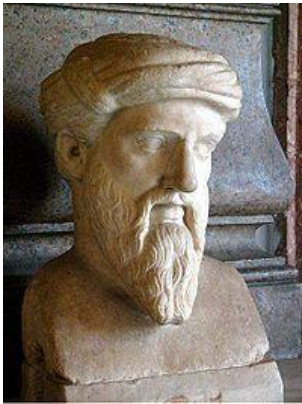
¿Verdadero o falso? Evalúa las siguientes afirmaciones.

- Los milesios compartían la premisa básica de que todo está hecho de un tipo de materia.
- La versión de Anaximandro de arché era tan abstracta como el agua de Tales.
- Anaxímenes trató de explicar el proceso de cambios naturales.
- La palabra de Anaximandro el „apeiron“ significa „sin límites“
- La palabra de Anaximandro „apeiron“ puede ser interpretada como espacio sin límites.
- Se puede tocar y ver „apeiron“ en su forma pura.
- Tales escribió un tratado sobre el agua.
- De acuerdo con Anaxímenes los dos procesos básicos en la naturaleza son el diluir y la condensación.
- Anaxímenes creía que el arché era líquido.
- Tales creía que todo provenía del agua.

Todos los dibujos tomados de: www.phil.muni.cz

CAPÍTULO 5: PITÁGORAS

PITÁGORAS (aprox. 570 – aprox. 495 a.C.)



Pitágoras y sus seguidores vivían en Crotona- una ciudad griega en el sur de Italia. De la vida de Pitágoras no se sabe mucho, a pesar de que sabemos que fundó la escuela místico-científica en Crotona. Los pitagóricos creían en la trasmigración de las almas, vivían en la comunidad de bienes y seguían un estricto conjunto de normas morales. El mismo Pitágoras no escribió nada y es difícil decir cuánto de la doctrina pitagórica es de él y cuánto fue desarrollado más tarde, porque los pitagóricos mantenían sus doctrinas escritas en secreto..

Se dice que Pitágoras opinaba que todas las cosas eran, en esencia, números.

Aristóteles dijo que los pitagóricos construían los cuerpos naturales de los números, cosas que tienen el peso o la levedad, de las cosas que no tienen ningún peso o levedad.

A pesar de eso es posible, que Aristoteles malinterpretó la filosofía pitagórica. Theano, la mujer de Pitágoras debía decir esto:

Muchos de los griegos creen que Pitágoras dijo que las cosas surgían de los números. Esta afirmación tiene una dificultad- cómo pueden las cosas que no existen **ser entendidas como las que dan origen? Pero él no dijo que todas las cosas llegaban a ser de los números, sino que era la identidad con los números.**

Dicho en breve, las cosas no son ni números ni productos de números, sino que objetos contables que se diferencian de los otros, porque pueden ser enumerados. Y no importa si la cosa es un objeto o una idea. Si se puede contar, es una cosa.

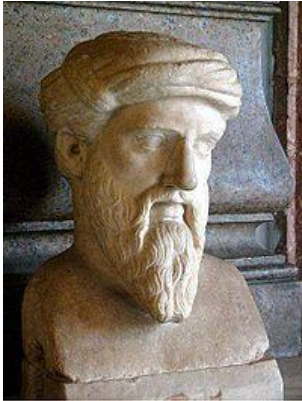
Todas las cosas en el mundo, sea físicas o no, participan en el orden y la armonía. El orden y la armonía son similares a una escala musical y determinan todo el mundo.

Los pitagóricos consideraban „el diez“ un número sagrado. Creían que en el cielo había diez cuerpos (aunque visibles eran solo 9).

El concepto pitagórico en metafísica- que la realidad fundamental (números y la armonía de matemáticas) es eterna, invariable, y accesible sólo a una razón- se convirtió en muy influyente para la filosofía de Platón.

También creía en reincarnación: el destino del alma después de la muerte. De acuerdo con esta teoría las almas humanas renacen en los animales.

PYTHAGORAS (asi 570 – asi 495 př. K.)



Pythagoras a jeho následovníci žili v řeckém městě Kroton v jižní Itálii. O Pythagorově životě se toho moc neví, ačkoli je známo, že založil mysticko-vědeckou školu v Krotonu. Pythagorejci věřili v stěhování duše, dělili se o svůj majetek a řídili se přísným souborem morálních maxim. Sám Pythagoras nic nenapsal a je těžké říci, za kolik z doktríny, kterou známe jako pythagorejskou, vdčíme přímo Pythagorovi a kolik je pozdější vývoj, protože pythagorejci drželi své psané doktríny v tajnosti.

O Pythagorovi se říká, že zastával názor, že **věci jsou čísla**. Aristoteles uvedl, že pythagorejci

konstruují přírodní tělesa z čísel, věci, které mají váhu nebo lehkost, z věcí, které váhu nebo lehkost nemají.

Je však možné, že Aristoteles pythagorejské filosofii porozuměl špatně. Theano, Pythagorova žena, měla říci toto:

Mnoho Řeků věří, že Pythagoras řekl, že všechny věci vznikají z čísla. Toto samotné tvrzení klade obtíž: jak mohou být věci, které neexistují, chápány jako dávající vznik? Ale on neřekl, že všechny věci přicházejí k bytí z čísla; spíše ve shodě s číslem...

Stručně řečeno, věci nejsou ani čísla ani produkty čísel, nýbrž počítatelné předměty, které mohou být odlišeny od ostatních předmětů, protože mohou být vyčísleny. A nezáleží na tom, zda věc je fyzický předmět nebo idea. Jestliže ji lze počítat, je to věc.

Všechny věci na světě, ať už fyzické či nikoli, se podílejí na **řádu a harmonii**. Řád a harmonie jsou podobné hudební stupnici a určují celý svět.

Pythagorejci pokládali „desítku“ za posvátné číslo. Věřili, že na obloze existuje deset těles (byť viditelných z nich bylo jen devět).

Pythagorejský koncept v metafyzice – ten, že fundamentální realita (čísla a matematická harmonie) je věčná, neměnná a přístupná pouze rozumu – se stala velmi vlivnou a měla dopady na Platónovu filosofii.

Věřil rovněž v **metempsychózu** čili **reinkarnaci**: osud duše po smrti. Podle této víry se lidské duše znovu rodí ve zvířatech.

TAREAS:

Responde:

- 1) ¿Cuál fue la diferencia entre la interpretación de la filosofía pitagórica de Aristóteles y de Theano?
- 2) Hay un problema lógico con la afirmación que las cosas surgen de los números. Aclara este problema. Mira el esquema abajo:
- 3) ¿Cuál es la mayor diferencia entre el apeiron de Anaximadres y el orden y armonía de Pitágoras?
- 4) ¿Somos capaces de distinguir entre las tesis que vienen de Pitágoras y las que provienen de sus seguidores? ¿Por qué?
- 5) ¿Crees que la filosofía de números de Pitágoras es actual hoy en día? ¿Por qué? (pueden ser las relaciones matemáticas consideradas eternas, *nemēnné* y accesibles sólo al razón?)

Discute:

COSAS

(p.e. la silla en el dibujo)!

POR OTRO LADO

NÚMEROS



SON

a)

SON

b)

PERO

CÓMO PUEDE ALGO..... SER CREADO DE ALGO QUE ES.....?

Clave: material, inmaterial, abstracto, individual

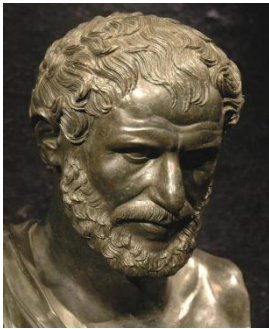
Los dibujos tomados de: www.en.wikipedia.org, www.pleasebeseatedtheplay.wordpress.com.

Si hay diez rosas y catorce chicas y una rosa es que debe darse a una chica, a cuatro chicas no se les dará una rosa.

- a) Estás de acuerdo con la afirmación? SÍ o NO?
- b) Si Pitágoras viniera a vernos estaría de acuerdo también. SÍ o NO?
- c) En caso de que nos visitara la gente del futuro, estarían de acuerdo con este cálculo también. SÍ o NO?
- d) si nos visitara algún extraterrestre inteligente, estaría de acuerdo también. SÍ o NO?
- e) Si has respondido a todas las preguntas anteriores SÍ parece que eres platónico.
- f) Si has respondido a alguna de las preguntas NO parece que no estás de acuerdo con Pitágoras ni Platón.

CAPÍTULO 6: HERÁCLITO DE ÉFESO

HERÁCLITO DE ÉFESO (c. 535 BC – c. 475 BC)



Heráclito fue un ciudadano noble de Éfeso, una ciudad importante en la costa de Jonia en Asia Menor. ia Minor, no muy lejos de Mileto.

No se sabe casi nada con certeza sobre su vida aparte de lo que se puede extraer de sus propias declaraciones. Como filósofo criticaba a sus antecedentes y contemporáneos como Homero, Hesiodo, Pitágoras y Jenófanes. Probablemente escribió un libro que suele llamarse Sobre la naturaleza. Los fragmentos conservados de este libro son muy difíciles de interpretar.

Según Platón y Aristóteles, Heráclito sostuvo que:

1) todo está en un cambio constante (el flujo universal)
y

2) los opuestos son idénticos (la identidad de los opuestos)

1)

Según Platón:

Creo que Heráclito dice que todo fluye y nada se queda comparando la existencia a la corriente de un río y dice, que no se puede entrar dos veces en el mismo río.

Refiriéndose a este tema Heráclito escribió lo siguiente:

Son distintas las aguas que cubren a los que entran al mismo río.

Heráclito se concentró en algo que pensaba que era un rasgo importante de la realidad: el cambio incesante. El símbolo de este cambio es el fuego. Pero a pesar de que Heráclito se refiere el mundo como al fuego siempre vivo, no considera el fuego la sustancia básica en el mismo sentido como Tales el agua o Anaxímenes el aire. No es la fuente original de todas las cosas, pero es el símbolo del ley del cambio eterno., que está regido por logos (término griego para la palabra, pero tiene muchos otros sentidos), el orden cósmico.

2)

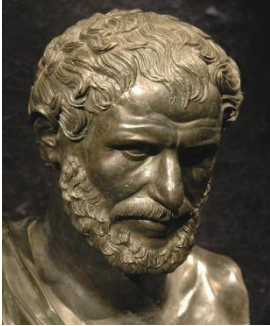
Heráclito pensaba que la contradicción está en el origen de todas las cosas. Por ejemplo al mismo tiempo como jóvenes y viejos- empezando a existir y dejando de existir. A través de logos se realiza la unidad armonica de los opuestos.

“Una misma cosa en nosotros lo vivo y lo muerto, lo despierto y lo dormido, lo joven y lo viejo: lo uno, movido de su lugar, es lo otro, y lo otro, a su lugar devuelto, lo uno.”

Las cosas cambian una en otre en el rproceso eterno del flujo universal, mientras que el mundo permanece estable.

KAPITOLA 6: HÉRAKLEITOS Z EFESU

HÉRAKLEITOS Z EFESU (asi 535 př. K. - asi 475 př. K.)



Hérakleitos byl urozený občan z Efesu, významného města na íónském pobřeží Malé Asie, nedaleko Milétu. O jeho životě, kromě toho, co se dá posbírat z jeho vlastních výroků, s jistotou nevíme téměř nic. Jako filosof kritizoval své předchůdce a současníky včetně Homéra, Hésioda, Pýthagory a Xenofana. Pravděpodobně napsal knihu, na kterou se tradičně odkazovalo jako **O přírodě**. Dochované fragmenty z této knihy jsou velmi obtížné a je těžké je interpretovat.

Jak podle Platóna, tak podle Aristotela měl Hérakleitos za to, že:

1) **vše se neustále mění (univerzální tok)** (pzn. = vše plyne)

a

2) **protikladné věci jsou identické (jednota protikladů)**

1)

Podle Platóna:

Hérakleitos, mám za to, říká, že všechny věci ubíhají a nic nezůstává v klidu, a přirovnává je k proudům řeky praví, že nemůžeš dvakrát vstoupit do téže řeky.

Na toto téma napsal Hérakleitos následující:

Na ty, kdo vstupují do týchž řek, se valí stále jiné a jiné vody.

Hérakleitos upřel pozornost na to, o čem si myslel, že je to podstatný rys reality: **nepřetržitou změnu**. Symbolem změny je **oheň**. Když Hérakleitos odkazuje na svět jako na **věčně živý oheň**, nepovažuje oheň za základní substanci ve stejném smyslu jako Thalétova voda nebo Anaximenův vzduch. Není to původní zdroj všech věcí, ale symbol zákona věčné změny, který je určován **logem** (řecký termín pro „slovo“, má však mnoho dalších významů), kosmickým řádem.

2)

Hérakleitos si myslel, že každá věc obsahuje svůj protiklad, tak jako například jsme zároveň mladí a staří, vcházející do existence a přestávající existovat. Skrze logos se uskutečňuje harmonická jednota protikladů.

Totéž je, co je v nás živé a mrtvé, bdící a spící, mladé a staré...

Věci se mění jedna v druhou ve věčném procesu univerzálního toku, zatímco svět samotný zůstává stálý.

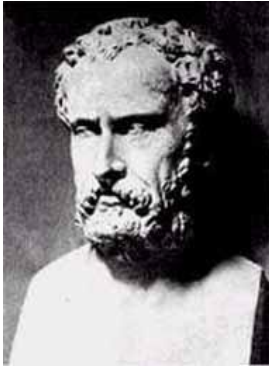
TAREAS

- 1) Qué dice la teoría del flujo universal?
- 2) Trata de explicar qué pensó Platón cuando caracterizó la filosofía de Heráclito con la frase „no se puede entrar dos veces en el mismo río“.
- 3) Compara el cambio incesante de Heráclito con la esfera de números de Pitágoras. Cuál es la mayor diferencia?
- 4) Cuál es el estado del fuego en la filosofía de Heráclito? Es el arché en el mismo sentido como el agua de Tales?

Dibujos tomados de: www.livius.org

CAPÍTULO 7: JENÓFANES

JENÓFANES (aprox. 570 a.C. - 475 a.C.)



Jenófanes nació en una pequeña ciudad jónica Colofón. De joven abandonó la ciudad y comenzó una vida errante y viajera en la que se ganaba la vida como rapsóda, sobretudo en Sicilia y en Italia. Se hizo famoso por su crítica de la religión griega popular. Criticaba las historias sobre los dioses contadas por Homero y Hesíodo:

"Homero y Hesíodo han atribuido a los dioses todo cuanto es vergüenza e injuria entre los hombres, y narrado muy a menudo acciones injustas de los dioses, robar, cometer adulterio y engañarse unos a otros."

También criticaba la costumbre de la gente de imaginar a los dioses en la forma de la gente,

**Pero los mortales creen que los dioses han nacido
Y que tienen vestidos, voz y figura como ellos.**

**Los etíopes dicen que sus dioses son de nariz chata
Y negros; los tracios que tienen ojos azules y pelo rojizo.**

Un fragmento muy famoso dice, que:

**Pero si los bueyes, caballos y leones tuvieran mano
O pudieran dibujar con ella y realizar obras como los hombres,
Dibujarían los aspectos de los dioses y harían sus propios cuerpos,
Los caballos son semejantes a los caballos, los bueyes a bueyes,
Tal como si estuvieran la figura correspondiente a cada uno.**

Significa eso que Jenófanes era ateo y no creía en los dioses? No, solo criticaba las supersticiones y prácticas populares como ingenuas e incompatibles con el carácter real de los seres divinos. Otro fragmento famoso trae una descripción positiva de la naturalidad divina:

**"Hay un único dios, el supremo entre dioses y hombres,
ni en figura ni en pensamiento semejante a los mortales."**

Algunos autores interpretan sus palabras Un úník dios, el supremo como el pretexto para el monoteísmo, pero esto no es probable, ya que en la parte siguiente se refiere a los dioses en plural. Es posible, que Jenófanes quiso destacar no Un dios sino que uno-el supremo, entre Santos dioses el más poderou y que era capaz de

con la sola fuerza de la mente hacer vibrar todas las cosa.

Por otro lado también es posible (y según muchos autores cierto) que Jenófanes era monoteísta y los dioses en plural en el fragmento mencionado eran compromiso a la lengua popular. Según uno de los fragmentos más importantes dios permanence para siempre en el mismo lugar.

Jenófanes también se interesaba por la filosofía de la naturaleza. Conocía muy bien la filosofía de la escuela de Mileto y buscaba la manera de mejorarla. Esta parte de sus pensamientos pero tuvo poca influencia en los pensadores posteriori.

Algunos de los autores posteriori consideraban a Jenófanes fundador de la escuela de Elea, incluso Platon y su referencia a nuestra tribu, empezando por Jenófanes y todavía antes por Aristóteles. En realidad Jenófanes solo pasó algún tiempo en Elea y listen algunas semejanzas entre el carácter del úník dios supremos de Jenófanes y la úník entidad sin movimiento de Parménides, las cuales llevaron a Platon a la idea de que Jenófanes fue el fundador de esa escuela. Pero hay que decir, que la manera del pensamiento de Jenófanes no tiene nada que ver con el pensamiento de Parménides y no existe Ninina prueba de que Jenófanes fue el maestro de Parménides.

KAPITOLA 7: XENOFANÉS

XENOFANÉS (asi 570 př. Kr. - asi 475 př. Kr.)

Xenofanés se narodil v malém íónském městě Kolofónu. Jako mladý muž opustil Iónii a žil jako potulný rapsód, hlavně na Sicílii a v Itálii. Stal se známý pro svou kritiku řeckého lidového náboženství. Kritizoval příběhy o bozích, které vyprávěli Homér a Hésiodos:

**Všechno to, co je u lidí hanbou a potupou, přiřkli Homér a Hésiodos bohům:
krást, cizoložit a navzájem se podvádět.**

Rovněž kritizoval obecný sklon lidských bytostí představovat si božské bytosti v lidské podobě:

Ale smrtelníci se domnívají, že bohové se rodí, že mají oděv, hlas i tělo jako oni.

**Aithiopové (= Etiopané) tvrdí, že jejich bohové jsou ploskonosí a černí, Thrákové,
že ti jejich mají bleděmodré oči a ruse vlasy.**

Jeden velmi slavný zlomek říká, že:

**Kdyby však volí, koně či lvi měli ruce anebo uměli rukama kreslit a zhotovovat
díla jako lidé, koně by kreslili podoby bohů podobné koňům a volové podobné
volům a ztvárnili by je právě s takovými těly, jaká mají oni sami.**

Znamená to, že Xenofanés byl ateista, který nevěřil v bohy? Vůbec ne. „Pouze“ kritizoval lidové pověry a praktiky jako naivní a neslučitelné se skutečnou povahou božských bytostí. Další slavný zlomek přináší pozitivní popis božské přirozenosti:

**Bůh je jeden, největší mezi bohy a lidmi, a smrtelníkům není podobný ani tělem,
ani myslí.**

Někteří moderní autoři interpretují slova **Jeden bůh, největší** jako známku monoteismu, ale tato pozice je obtížná vzhledem k odkazu na **bohy** v množném čísle v následující části. Je možné, že Xenofanés chtěl zdůraznit nikoli **jeden**, ale spíše **jeden největší** bůh (mezi mnoha bohy), ten nejmocnější, který je schopen

myšlenkou svého ducha otřásat vším.

Na druhé straně je také možné (a podle mnohých autorů jisté), že Xenofanés byl monoteista a **bohové** v množném čísle ve výše uvedeném zlomku byly ústupkem lidovému jazyku. Podle jednoho z nejdůležitějších zlomků bůh setrvává navěky na témže místě.

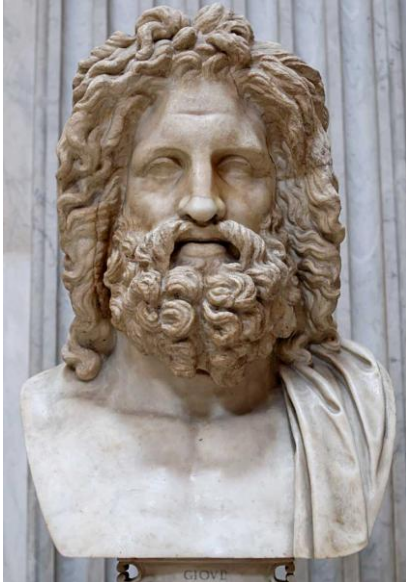
Xenofanés se rovněž zajímal o filosofii přírody. Byl velmi dobře obeznámen s filosofií Milétanů a hledal způsob, jak ji vylepšit. Tato část jeho myšlení však měla jen malý vliv na pozdější myslitele.

Xenofanés byl některými z pozdějších autorů považován za zakladatele elejské školy, včetně Platóna a jeho odkazu k **našemu elejskému kmeni, počínaje Xenofanem a ještě dřív** a Aristotela. Ve skutečnosti Xenofanés pouze strávil nějaký čas v Eleji a existují určité podobnosti mezi povahou Xenofanova jednoho největšího, nehybného boha a Parmenidovým věčným a jedním jsoucnem bez pohybu, které vedly Platóna a další k závěru, že byl zakladatelem této školy. Jenže způsob Xenofanova myšlení nemá nic společného s Parmenidovým myšlením a neexistuje žádný důkaz, že Xenofanés byl Parmenidovým učitelem.

TAREAS

Responde

- 1) Cómo los antiguos griegos imaginaban a los dioses? Cómo los imaginamos hoy nosotros?



A

B

A: So-called "Zeus of Otricoli". Marble, Roman copy after a Greek original from the 4th century (www.mlahanas.de)

B: Laurence Olivier as „Zeus” in Clash of the Titans (www.penang-toy-collection.blogspot.com)

- 2) En qué fue basada la crítica de Homero y Hesíodo de Jenófanes?
- 3) Es el dios de Jenófanes similar a la gente?
- 4) Qué es la naturalidad de Dios?
- 5) Por qué fue Jenófanes identificado como el fundador de la escuela de Elea por Platin,

Aristoteles y otros filósofos posteriores?

Describe la siguiente proclamación de Jenófanes:

Un dios el supremo de todos los dioses y hombres, totalmente diferente de los mortales como en el cuerpo, tanto en la mente.

- a) Qué parte de la proclamación puede ser vista como el rasgo del monoteísmo? (Subraya o circula)
- b) Qué parte de la proclamación puede ser vista como el rasgo del politeísmo? (Subraya o circula pero usa color diferente)
- c) Cómo interpretarías todo el fragmento?

CAPÍTULO 8: PARMÉNIDES DE ELEA

PARMÉNIDES DE ELEA (siglo 5 a. C.)

La filosofía de Parménides es de verdad difícil. Intenta responder a las siguientes preguntas y piénsalo bien. Te ayudarán a entender el fondo de su filosofía.

Parménides pensaba sobre la naturalidad del ser. Qué es el ser? Cómo es? Cómo son sus rasgos básicos?

a) Se puede hacer algo de la nada?

SÍ NO

b) Si algo cambia, se convierte en algo diferente?

SÍ NO

c) Si el ser mismo cambia, no se convierte en algo diferente, también?

SÍ NO

d) Qué es diferente de ser (en sí)? No es el no-ser?

SÍ, es el NO SER. No, es otra cosa

e) Es el ser unitario también?

SÍ NO

y

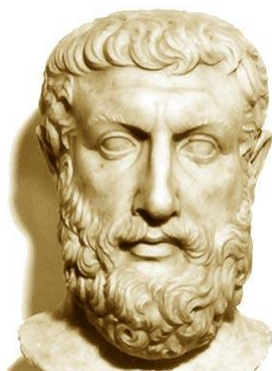
f) Tiene algunas partes?

SÍ NO

- a) Si tu respuesta es sí, trata de hacerlo. Demuéstralo. Si es NO, significa, que nada no puede existir. Porque si hay algo (cualquier cosa), siempre tendría que existir en cualquier forma que excluye la posibilidad de que nada podría existir. (No podemos decir terca de la nada que puede existir. Si existe, debe ser algo.
- b) Si tu respuesta es SÍ, está bien como una cosa que ha cambiado- no es la misma cosa antes de que el cambio comenzó. Si tu respuesta es NO, es ilógico.
- c) Empieza a ser difícil. Debes contestar SÍ como en el caso de la pregunta anterior. Lo que nos lleva a la siguiente pregunta:

- d) Por supuesto, la correcto (lógica) es SÍ, ES EL NO SER. La segunda respuesta posible sería incorrecta. Sin embargo, no-ser simplemente no lo es. Eso significa que el ser no cambia nunca (nunca se convierte en no ser). Si se convirtió en el no ser, entonces es que alguna vez tendría que salir del no ser, que es imposible, ya que nada se puede hacer fuera de la nada. Si no cambia nunca, es inmutable. Y como algo no se puede hacer de la nada y ser es algo, ser tiene que existir para siempre- es eterno.
- e) Por supuesto el ser es una sola cosa. Si hubiera cualquier otra cosa (lo segundo, el segundo ser), tendría que ser diferente (de lo primero) pero todo lo diferente del ser es no ser y el no ser no existe.

Pues bien, el ser es inmutable, eterno, único e indiferenciado.



Parménides de Elea vivió en Elea, una de las colonias griegas en el sur de Italia. Compuso un poema cosmológico e metafísico, al cual normalmente lo llaman **En la naturaleza**, que es el nombre que tradicionalmente fue conectado con casi todos los filósofos presocráticos. El poema originalmente tuvo alrededor de ochocientos versos, de los cuales alrededor de 160 se conservaron.

El poema describe el viaje místico de Parménides a la antesala de la Noche donde fue bien recibido por los dioses que decidieron enseñarle todas las cosas.

El fondo de la metafísica de Parménides expresado por los dioses es extremadamente difícil:

Sólo se puede hablar del SER. Al pensar pienso el SER, ni puedo pensar el no-ser, ya que no existe.

Nunca ha habido y nunca habrá porque es al mismo tiempo uno, entero. Qué tipo de nacimiento buscarás para eso? De qué manera y de dónde nació?

Qué **es** (el ser), tiene que ser unengendrado e indestructible:

El ser no puede comenzar puesto que tendría que proceder de algo que es o de la nada. En el primer caso no se engendra sino que continúa siendo, el segundo caso es impensable, pues cómo lo que no es puede engendrar al ser? De la nada nada sale.

El ser tiene la existencia ilimitada. Su existencia es eterna y no se puede interrumpir.

No está dividido, pues es todo igual, ni hay más aquí, esto impediría que fuese continuo, ni menos allí, sino que está todo lleno de ente. Por tanto, es todo continuo, pues lo ente toca a lo ente.

El ser es un conjunto y es uniforme.

El ser es inmóvil en los límites de poderosas cadenas, está sin comienzo ni fin, puesto que el nacimiento y la destrucción han sido apartados muy lejos.

El ser es sin movimiento no empieza y no termina.

El ser permanece en el mismo lugar, yace por sí mismo y así se queda firme donde está.

El ser es inmutable

Es completo por doquier, semejante a la masa de una esfera bien redonda, igual en fuerza a partir del centro por todas partes.

La metafísica de Parménides tuvo mucha influencia. Probablemente quiso demostrar que existe el cambio, el tiempo, la diversidad, como lo hacían sus precursores.

PARMENIDÉS Z ELEJE (5. st. př. K.)

Parmenidés přemýšlel o povaze **bytí** Co je to bytí? Jaké je? Jaké jsou jeho základní rysy?

a) Můžeš vytvořit něco z ničeho?

ANO NE

b) Jestliže se něco změní, stane se něčím odlišným?

ANO NE

c) Jestliže se změní *samo bytí*, stane se také něčím odlišným?

ANO NE

d) Co je odlišné od bytí (sama)? Není to nebytí?

ANO, JE TO NEBYTÍ. NE, JDE O NĚCO JINÉHO.

e) Je bytí také jednotné?

ANO NE

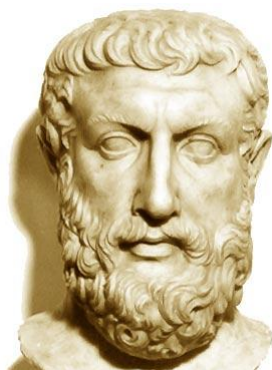
f) Má nějaké části?

ANO NE

- a) Pokud je tvá odpověď **ANO**, zkus to udělat. Dokaž to. Jestliže zní **NE**, znamená, že „**nic**“ **nemůže existovat**. Protože jestliže „**něco**“ (cokoli) existuje, muselo to existovat vždy, v nějaké formě, která vylučuje možnost, že by „**nic**“ mohlo kdykoli existovat. (Nemůžeme říct o „**nic**“, že může existovat. Pokud to existuje, musí to být „**něco**“.)
- b) Pokud je tvá odpověď **ANO**, je to v pořádku, jelikož věc, která se změnila, není totožná s tou před tím, než začala ta změna. Jestliže je tvá odpověď **NE**, je nelogická.
- c) Začíná to být obtížné. Měl(a) bys odpovědět **ANO** jako v případě předchozí otázky. Což nás vede k následující otázce:
- d) Samozřejmě, korektní (=logická) odpověď je **ANO, JE TO NEBYTÍ**. Druhá možná odpověď by byla nesprávná. Jenže, „**nebytí**“ prostě **není**. Což znamená, že „**bytí**“ se nikdy nemění (nikdy nepřechází do „**nebytí**“). (Kdyby přecházelo do „**nebytí**“, pak by se někdy muselo vynořit z „**nebytí**“, což je nemožné, poněvadž nic nemůže být vytvořeno z „**ničeho**“.) Jestliže se nikdy nemění, je **neměnné**. A jelikož „**něco**“ nemůže být vytvořeno z ničeho a „**bytí**“ je něco, „**bytí**“ musí být **navěky** – je to **věčné**.

- e) Samozřejmě, že je – je to **jednotná** věc. Kdyby tu bylo cokoli jiného (druhá věc, druhé „bytí“), muselo by to být odlišné (od „první věci“, bytí) – ale všechno, co se liší od „bytí“, je „nebytí“ - a nebytí není.
- f) Ne, nemá. Je to **nedělitelný** celek. Části se liší od celku, a jestliže se něco liší od bytí, nemůže to být.

Dobrá, **bytí je neměnné, věčné, jediné a nedělitelné.**



Parmenidés z Eleje žil v Eleji, jedné z řeckých kolonií v jižní Itálii. Složil metafyzickou a kosmologickou báseň, na kterou se tradičně odkazuje jako **O přírodě**, což je název, který byl tradičně spojován s téměř všemi předsokratovskými filozofy. Báseň měla původně asi osm set veršů, z nichž se dochovalo asi stošedesát.

Báseň popisuje Parmenidovu mystickou cestu do hal Noci, kde byl laskavě přijat Bohyní, která se rozhodla, že ho zasvětila do všech věcí.

Jádro Parmenidovy metafyziky artikulované Bohyní je extrémně obtížné:

**Co se má vypovídat a myslet, musí být jsoucí, jsoucnost totiž je,
kdežto nic není. To ti kážu uvážít.**

**Nikdy nebylo ani nebude, protože jest nyní zároveň celé,
jedno, souvislé. Neboť jaké zrození pro ně budeš hledat?
Jakým způsobem a odkud vyrostlo?**

Co je (= bytí), musí být nezrozené a nesmrtelné.

**Jak by mohlo jsoucí být potom? A jak by mohlo vzniknout?
Neboť kdyby vzniklo, není, a kdyby mělo být v budoucnu, také není:
takto vyhaslo vznikání a po zániku není ani slechu.**

Bytí má *bezčasovou existenci*. Jeho existence je věčná a nepřerušovaná.

**Není ani rozdělené, protože je celé stejné;
ani jej není zde více a jinde méně...**

Bytí je celé a stejnorodé.

**Nehybné v mezích velikých pout
je bez počátku a bez konce, neboť vznik a zánik
byly zahrnány do velké dálky...**

Bytí je bez pohybu, nikdy nezačíná a nekončí (viz výše: nezrozené a nesmrtelné).

A zůstává tímž na témže místě a spočívá o sobě...

Bytí je neměnné a...

**...je završené, podobno mase ze všech stran krásně zaoblené koule,
od středu na všechny strany stejné...**

...dokonalé.

Parmenidova metafyzika si získala velký vliv. Parmenidés chtěl pravděpodobně ukázat, že nelze naivně předpokládat, že existuje změna, čas a mnohost, jak to dělali jeho předchůdci.

CAPÍTULO 9: ZENÓN DE ELEA

ZENÓN DE ELEA (¿490-430 a. C.?)



Zenón z Eleje fue el alumno más famoso de Parmenidés. Vino con una serie de argumentos lógicos para apoyar la filosofía de su maestro. Parmenidés fue probablemente criticado desde las posiciones del razón común, para cuales son el movimiento y el cambio los factos básicos fácilmente accesibles por la experiencia. El método de la filosofía de Zenon fue basado en el esfuerzo de deducir conclusiones de estos asunciones comunes sobre el movimiento, cambio y tiempo. Empezó con las asunciones del razón común e intentó demostrar que llevan a contradicciones. Este tipo de argumentos llamamos paradojas o aporías.

Las paradojas de Zenón más famosas están relacionadas con la cuestión de movimiento. Hay cuatro paradojas que conocemos gracias a Aristóteles que tenía interés en esas.

- a) **Estadio (nebo Dicotomía)**
- b) **Aquiles (o Aquiles y la tortuga)**
- c) **Flecha**
- d) **Series infinitas**

Veamos algunas :

Estadio

El primer argumento, dice Aristóteles, afirma, que el movimiento no existe, puesto que lo que se está moviendo tiene que alcanzar primero la mitad de su trayectoria antes de alcanzar la meta.

- 1) Para cualquier personana (S) que tenga que recorrer la distancia fija a través del estadio del punto 0 al punto 1 durante el tiempo limitado, vale que primero tiene que alcanzar el punto que está en la mitad del recorrido entre el P_0 y P_1 . Llamémoslo p_2 . Pero antes de alcanzar p_2 , tiene que primero alcanzar el punto a mitad de recorrido entre p_0 y p_2 . Llamémoslo p_3 . Y otra vez, antes de alcanzar el punto 3 , primero tiene que alcanzar la mitad del recorrido entre p_0 y p_3 , llamémoslo p_4 .
- 2) Siempre existe otro punto a mitad de recorrido que tiene que estar alcanzado antes de alcanzar cualquier punto a mitad del recorrido, así que el número de este tipo de puntos a mitad del recorrido es infinito.
- 3) Pero es imposible que S alcance el número infinito de puntos a mitad del recorrido durante el tiempo limitado.
- 4) Es entonces imposible que S atravesase el estadio
- 5) Es de verdad imposible que S se mueva. Vale que es imposible moverse de un lugar a otro.

El Aquiles

Aristóteles: El segundo es el llamado 'Aquiles': este es sobre que el corredor más lento nunca será alcanzado por el más rápido ...

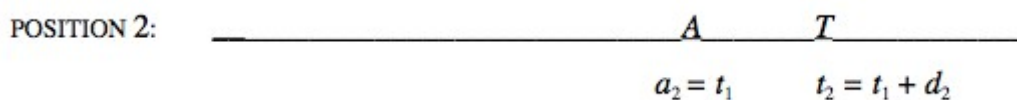
- 1) Si la tortuga (T) se inicia antes de Aquiles (A) en una carrera, la tortuga nunca será alcanzada por Aquiles.



- 2) Durante el tiempo que tarda Aquiles para alcanzar el punto desde el que inició la tortuga (t_0), la tortuga habrá avanzado alguna distancia (d_1) más allá de ese punto, llámemoslo t_1 .



- 3) Durante el tiempo que se toma entonces Aquiles para alcanzar el nuevo punto que la tortuga ha alcanzado (t_1), la tortuga habrá avanzado alguna distancia nueva (d_2) más allá de su „nuevo“ punto inicial, t_2 .



- 4) La tortuga de nuevo habrá avanzado cierta distancia adicional (d_3) más allá de t_2 , t_3 , en el tiempo que tarda en pasar a Aquiles de a_2 (= t_1) a A_3 (= t_2). De hecho, durante el tiempo que toma a Aquiles a alcanzar la ubicación de la tortuga a principios de ese tiempo, la tortuga siempre se habrá movido un poco más adelante, por lo que cada vez que Aquiles alcanza a el nuevo punto de partida de la tortuga, la tortuga estará por delante. Por lo tanto, el corredor más lento en la carrera, la tortuga, nunca será superado por el corredor más rápido, Aquiles.

La Flecha

Zenón deduce que la flecha en movimiento está realmente parada, ya que en cualquier instante particular de tiempo durante su vuelo ocupa un lugar exactamente equivalente a su longitud - lo que significa que está descansando en esta (y en cualquier) instante.

El objetivo de Zenón

Cuál fue su objetivo? Se ofocen dos posibilidades.

Zenón quiso defender a su maestro Parménides y demostrar que las posiiones del razón sano no son confiables.

Zenón quiso demostrar que el movimiento no existe en absolutno.

Imágenes tomadas de: www.philosophybasics.com

Esquemas y descripciones: Palmer, John: Zeno of Elea, Stanford Encyclopedia of Philosophy, first published in 2008.

KAPITOLA 9: ZENÓN Z ELEJE

ZENÓN Z ELEJE (asi 489 př. K. - asi 430 př. K.)



Zenón z Eleje byl Parmenidův nejslavnější žák. Přišel s řadou logických argumentů na podporu filosofie svého učitele. Parmenidés byl pravděpodobně kritizován z pozic zdravého rozumu, pro který jsou pohyb a změna základními fakty snadno přístupnými zkušeností. Zenónova filosofická metoda byla založena na snaze odvodit rozporné závěry z těchto běžných předpokladů týkajících se pohybu, změny a času. Začal s předpoklady zdravého rozumu a zkoušel ukázat, že vedou k rozporům. Takové argumenty se označují jako paradoxy nebo antinomie.

Zenónovy nejslavnější paradoxy jsou spojeny s otázkou pohybu. Zde jsou čtyři paradoxy, které známe díky Aristotelovi, který se o ně zajímal.

- Stadion (nebo Dichotomie)**
- Achilleus (nebo Achilleus a želva)**
- Šíp**
- Pohyblivé řady**

Na některé z nich se podívejme:

Stadion

První argument, říká Aristotelés, **tvrdí, že pohyb neexistuje, poněvadž to, co se pohybuje, musí nejprve dojít do poloviny své dráhy, než dojde k cíli.**

- 1) Pro kohokoli (S), kdo má zdolat konečnou vzdálenost přes stadion z bodu p_0 do bodu p_1 v omezeném čase, platí, že nejprve musí dosáhnout bod, který je v polovině cesty mezi p_0 a p_1 . Pojmenujme ho p_2 . Jenže předtím, než S dosáhne p_2 , musí nejprve dosáhnout bodu v polovině cesty mezi p_0 a p_2 . Pojmenujme ho p_3 . A opět, než se S dostane do bodu p_3 , musí nejprve dosáhnout bodu v polovině cesty mezi p_0 a p_3 , pojmenujme ho p_4 .
- 2) Vždy existuje další bod v polovině cesty, který musí být dosažen předtím, než se podaří dosáhnout jakéhokoli daného bodu v polovině cesty, takže počet takových bodů v polovině cesty je nekonečný.
- 3) Ale je nemožné, aby S dosáhl nekonečného počtu bodů v polovině cesty během omezeného množství času.
- 4) Je tudíž nemožné, aby S proběhl přes stadion.
- 5) Je vskutku nemožné, aby se S vůbec pohyboval. Všeobecně platí, že je nemožné posunout se z jednoho místa na druhé.

Achilleus

Aristotelés: **Druhým paradoxem je takzvaný Achilleus. Spočívá v tom, že nejrychlejší běžec nikdy nemůže v běhu předstihnout nejpomalejšího...**

- 1) Pokud želva (T) startuje v závodě před Achilleem (A), nikdy nemůže být Achilleem předstížena.



- 2) Během času, který Achilleus potřebuje, aby se dostal do bodu, z kterého želva startovala (t_0), želva postoupí o nějaký úsek (d_1) za tento bod, jmenovitě do bodu t_1 .



- 3) Během času, který pak Achilleovi zabere dostat se do nového bodu, kam se dostala želva (t_1), želva postoupí o další úsek (d_2) od svého nového „startovního“ bodu, jmenovitě do bodu t_2 .



- 4) Želva znovu postoupí o další úsek (d_3) za bodem t_3 , jmenovitě do bodu t_3 , v čase, který Achilleovi zabere, než se dostane z bodu $a_2 (=t_1)$ do bodu $a_3 (=t_2)$. Ve skutečnosti tedy během doby, kterou Achilleovi zabere, než se dostane na želvino předchozí postavení, se želva vždy posune dopředu, takže pokaždé, když se Achilleus dostane do jejího nového startovního bodu, želva bude vždy o něco napřed. Nejpomalejší běžec v závodě, želva, tudíž nikdy nebude předstižen nejrychlejším běžcem, Achilleem.

Šíp

Zenón dokazuje, že pohybující se šíp vždy zůstává v klidu, neboť v jakémkoli okamžiku během svého letu zaujímá místo, které přesně odpovídá jeho délce – což znamená, že v tomto (a kterémkoli jiném) okamžiku odpočívá.

Zenónův cíl

Jaký byl Zenónův cíl? Nabízejí se dvě možnosti.

Zenón chtěl hájit svého učitele Parmenida a ukázat, že pozice zdravého rozumu nejsou spolehlivé.

Zenón chtěl dokázat, že pohyb vůbec neexistuje.

TAREAS

Mira el vídeo y marca las posibilidades correctas:

- a) Räikkönen estaba persiguiendo Fisichella.
- b) Raikkonen superó a Fisichella.
- c) Fisichella superó a Raikkonen.
- d) Räikkönen no superó Fisichella.
- e) Raikkonen y Fisichella han cambiado sus posiciones en la carrera.
- f) Raikkonen y Fisichella no ha cambiado sus posiciones.
- g) Nadie se estaba moviendo.
- h) Räikkönen no podría superar a Fisichella en modo alguno.



Qué marcaría Zeno de Elea?

- a) Räikkönen estaba persiguiendo Fisichella.
- b) Raikkonen superó a Fisichella.
- c) Fisichella superó a Raikkonen.
- d) Räikkönen no superó Fisichella.
- e) Raikkonen y Fisichella han cambiado sus posiciones en la carrera.
- f) Raikkonen y Fisichella no ha cambiado sus posiciones.
- g) Nadie se estaba moviendo.
- h) Räikkönen no podría superar a Fisichella en modo alguno.

Verdadero o falso?

- a) Zenón trató de demostrar que sólo los que están locos pueden jugarse en las carreras.
- b) De acuerdo con Zeno, Hamilton puede adelantar Räikkönen.
- c) De acuerdo con Zeno, Raikkonen no puede ser superado por nadie.
- d) Zeno quería apoyar la filosofía de Parménides.
- e) Zeno criticó la filosofía de Parménides.

Echa un vistazo al texto (fragmento de The Echomaker de Richard Powers) y response a las preguntas:

Ukázka

Powers, Richard: Stopy paměti, Praha 2008, s. 128, 129

překlad: Petra Diestlerová

Jednou popsal případ jisté ženy, který byl v odborné literatuře poměrně známý. Ve své knize *Tři libry věčnosti* ji Weber nazval „Sarah M.“ Bileterální poškození kůry ve střední spánkové oblasti u ní vyvolalo akinetopsii, vzácnou, téměř úplnou slepotu k pohybu. Sařin svět jako by neustále osvětlovaly stroboskopy. Neviděla věci, které se hýbaly. Život vnímala jako sérii nehybných fotografií spojených pouze přízračnými stopami, které po pohybech zůstaly.

Myla, oblékala se a jedla během pauz v čase. Když pohnula hlavou, spustilo to sérii překvapujících diapozitivů. Nedokázala nalít kávu; tekutina visela z hubičky, a když se jeden okamžik překloupil do dalšího, stůl byl plný zmrzlých kávových rybníčků. Její kočka ji děsila, protože bez varování mizela, aby se vzápětí zhmotnila někde jinde. Televize ji bodala do očí. Letící pták nechával průstřely v okenní tabulce oblohy.

Samozřejmě, Sarah M. nemohla řídit, nemohla se pohybovat v davu, nemohla ani přejít ulici. Ochromená stála na obrubníku u přechodu v poklidném městečku, kde žila, film byl zaseknutý. Ve vteřině, kdy by vkročila do vozovky, by ji mohl smést vzdálený nákladník. Nehybné obrázky se vršily jeden za druhým – nespojitě, vytvářené kubisticky roztínající kresličskou jehlou. Auta, lidé a předměty se náhodně znovu zjevovali.

Její vlastní tělo v pohybu nebylo víc než řada strnulých póz, hra na sochy. A přesto, což bylo nejpodivnější ze všeho: **Sarah M. jako jediná vnímala jistou pravdu o zraku, normálním očím skrytou. Jestliže zrak závisí na rozpojených záblescích neuronů, pak neexistuje žádný plynulý pohyb, ať záblesky následují jakkoli rychle po sobě – vždy je to pouze nějaký trik, mentální uhazování.**

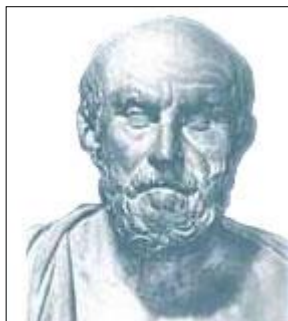
Její mozek byl stejný jako všechny ostatní, pouze už nedokázal předvést ten poslední trik. [...]

- Co říká daná ukázka o fenoménu pohybu? Pohyb je v ní prezentován jako absolutní realita nebo konstrukce našeho mozku?

Esquemas y descripciones: Palmer, John: Zeno of Elea, Stanford Encyclopedia of Philosophy, first published in 2008

CAPÍTULO 10: EMPÉDOCLES, ANAXÁGORAS

EMPÉDOCLES (s. 490 a. C. – s. 430 a. C.)



La filosofía de Parménides (**el Ser es inmutable**) y Heráclito (**el ser es incesantemente cambiante**) parecen ser opuestos y contradictorios. Sin embargo, el siguiente filósofo griego, Empédocles, pensaba:

- a) (como Parménides) **que la verdadera realidad es inmutable**
- b) (como Heráclito) **que no podemos omitir el cambio que experimentamos como mera ilusión.**

Fue el primer filósofo que intentó combinar la metafísica aparentemente contradictoria de los pensadores anteriores. ¿Cómo lo hizo para lograr este objetivo?

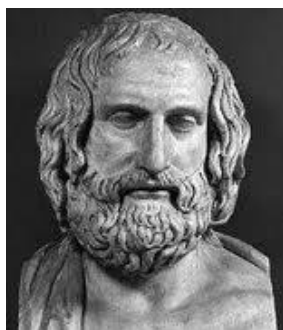
De acuerdo con Empédocles, los objetos de nuestra experiencia cambian pero se componen de los elementos básicos que no cambian (son eternos). Existen **cuatro elementos básicos** (llamados también raíces): **tierra, aire, fuego y agua**. (Aristóteles atribuye a Empédocles ser el primero en distinguir claramente estos cuatro elementos tradicionales de la teoría física griega.) Se mezclan juntos en diferentes combinaciones para formar los objetos de la experiencia.

Pero ¿por qué se producen estos cambios? ¿Qué fuerzas hacen que los elementos se mezclen para formar cosas particulares y por qué estas cosas una vez formadas no son eternas? ¿Por qué dejan de existir?

De acuerdo con Empédocles, hay dos poderosas fuerzas de la naturaleza que causan cambios: **Amor** y **Odio**. Bajo el dominio del amor, los elementos tienden a estar unidos, entremezclados e inmóviles, bajo la dominación de **Odio** comienzan a separarse.

Empédocles escribió dos poemas que se llamaban **Sobre la naturaleza** y **Purificaciones**.

ANAXÁGORAS (s. 500 a. C. – s. 428 a. C.)



Anaxágoras fue el quien introdujo la filosofía en Atenas. Su importancia histórica ha sido dada por el hecho de que él introdujo en la metafísica una diferencia importante, aquella entre **la materia** y **la mente**.

Anaxágoras sostenía que todos los cambios en los objetos de la experiencia son en realidad cambios en la disposición de las partículas fundamentales (que son eternas). Pero a diferencia de Empédocles que creía en cuatro elementos, creía que **todo es infinitamente divisible**. Cada tipo de sustancia tiene su propio tipo de partícula correspondiente. Sin embargo, ninguna sustancia está compuesto solo de este tipo de partículas, pero de partículas de todos los otros tipos (**todo está en todo**). Lo que distingue a una sustancia de otra es la preponderancia de un tipo de partícula: el fuego, por ejemplo, contiene más partículas "fuego" que, por ejemplo, el agua.

Mientras que Empédocles escribió que los cambios son causados por dos fuerzas (Amor y Odio), Anaxágoras sostenía que el origen de todos los cambios (movimiento de las partículas) es algo que se llama **nous** que puede ser traducido como la **mente** o la **razón**. Nous, según él, es separada y distinta de la materia en la que es lo único sin mezclar. Está en todas partes y anima todas las cosas.

Anaxágoras creía que antes que mente actuó sobre la materia, el universo era una masa infinita e indiferenciada. La formación del mundo tal como lo conocemos es el resultado de un movimiento de rotación que se produce en esta masa por la mente. La materia misma no fue creada por la mente. Mente que actuó en la materia no lo hizo con algún propósito. La mente es "sólo" una causa mecánica del orden existente, que fue la razón por qué Anaxágoras fue criticado por Platón y Aristóteles

Por último, las partículas de Anaxágoras no son partículas físicas como las de hoy en día átomos. Según Anaxágoras, cada partícula está hecha de partículas más pequeñas que significa que no hay "más pequeñas" partículas.

Anaxágoras fue un nativo de Clazomenae (en la costa oeste de Ionia). En Atenas, se hizo amigo de Pericles. Fue residente en la ciudad por lo menos veinte años. Luego fue acusado de impiedad y desterrado de la ciudad.

KAPITOLA 10: EMPEDOKLÉS, ANAXAGORAS

EMPEDOKLÉS (asi 490 př. K. – asi 430 př. K.)

Parmenidova filosofie (**bytí je neměnné**) a filosofie Hérakleitova (**bytí se neustále mění**) se zdají stát ve vzájemné opozici. Avšak další řecký filosof **Empedoklés** si myslel

- a) (jako Parmenidés) **že pravá realita je neměnná**
- b) (jako Hérakleitos) **že nemůžeme opomíjet změnu, kterou zakoušíme, jako pouhou iluzi.**

Byl to první filosof, který se pokusil kombinovat zjevně konfliktní metafyziku dřívějších myslitelů. Jak se mu to podařilo dosáhnout?

Podle Empedokla se předměty naší zkušenosti mění, ale jsou složeny ze základních prvků, které se nemění (jsou věčné). Existují **čtyři základní prvky** (nazývané také **kořeny**): **země, vzduch, oheň a voda**. (Aristotelés připisuje tu čest být prvním, kdo jasně rozlišil tyto čtyři prvky, tradiční v řecké fyzikální teorii, právě Empedoklovi.) Mísí se v různých kombinacích, aby vytvořily předměty zkušenosti.

Ale proč se tyto změny dějí? Co nutí prvky mísit se, aby vytvořily jednotlivé věci, a proč nejsou takové věci, když jsou jednou utvořeny, věčné? Proč přestávají existovat?

Podle Empedokla v přírodě existují dvě mocné síly, které působí změny: **Láska** a **Svár**. Tam, kde převládá Láska, prvky tíhnou k spojování, smíšení a nehybnosti, tam, kde převládá Svár, se začínají oddělovat.

Empedoklés napsal dvě básně, které se nazývaly **O přírodě** a **Očisty**.

ANAXAGORAS (asi 500 př. K. – asi 428 př. K.)

Byl to **Anaxagoras**, kdo uvedl filosofii do Atén. Jeho historický význam je dán faktem, že do metafyziky zavedl významné rozlišení, totiž mezi **látkou** a **myslí**.

Anaxagoras měl za to, že všechny změny v předmětech naší zkušenosti jsou ve skutečnosti změnami v uspořádání podkladových částic (které jsou věčné). Ale na rozdíl od Empedokla, který věřil ve čtyři prvky, on věřil, že **vše je donekonečna dělitelné**. Každý druh substance má odpovídající druh částice. Žádná substance však není složena pouze z částic svého druhu, nýbrž z částic všech druhů (**všechno je ve všem**). To, co odlišuje jednu substanci od druhé, je převaha jednoho druhu částice: například oheň obsahuje více „částic ohně“ než, dejme tomu, voda.

Zatímco Empedoklés napsal, že změny jsou způsobeny dvěma silami (Láskou a Svárem), Anaxagoras měl za to, že zdrojem všech změn (pohybu částic) je něco, co se nazývá **nús**, což se může přeložit jako **mysl** nebo **rozum**. Podle něj je nús oddělený a odlišný od látky v tom, že sám s ní není smíšený. Je všude a oživuje všechny věci.

Anaxagoras věřil, že dříve než **mysl** začala působit na látku, vesmír byl nekonečnou, nerozlišenou hmotou. Utvoření světa tak, jak ho známe, bylo výsledkem rotačního pohybu produkovaného v této hmotě **myslí**. **Mysl**, která působila na látku, se neřídila nějakým důvodem. **Mysl** byla „pouze“ mechanickou příčinou existujícího řádu, což byl důvod, proč byl Anaxagoras kritizován Platónem a Aristotelem.

Nakonec, Anaxagorovy částice nejsou fyzikální částice jako dnešní atomy. Podle Anaxagory je každá částice tvořena menšími částicemi, což znamená, že neexistují žádné „nejmenší“ částice.

Anaxagoras se narodil v Klazomenách (na západním pobřeží Iónie). V Athénách se stal Periklovým přítelem. Ve městě pobýval nejméně dvacet let. Poté byl obžalován z bezbožnosti a vypovězen z města. Imágenes tomadas de: <http://caravanofdreams.wordpress.com>, www.philosophybasics.com

TAREAS

1) Completa la tabla

	EMPÉDOCLES	ANAXÁGORAS
¿Qué es eterno?		
¿Qué cambia?		
¿Qué fuerzas causan los cambios?		

2) ¿ Quién escribió esto? ¿Empédocles o Anaxágoras? Intenta identificar el autor.

A

Las otras cosas tienen una cuota de todo, pero *nous* es ilimitado y auto-gobernante y no se ha mezclado con ninguna cosa, pero es el único por sí mismo.

B

“Un doble relato te voy a contar: en un tiempo ellas (las raíces de todo[7]), llegaron a ser sólo uno a partir de una pluralidad y, en otro, pasaron de nuevo a ser plurales a partir de ser uno; dúplice es la génesis de los seres mortales y dúplice su destrucción. A la una la engendra y destruye su reunión, y la otra crece y se disipa a medida que nacen nuevos seres por separación. Jamás cesan en su constante intercambio, confluyendo unas veces en la unidad por efecto del Amor, y separándose en otras por la acción del odio de la Discordia”

C

Y cuando el *nous* empezó a mover las cosas, se produjo una separación de todo lo movido y en tanto que el *nous* lo puso en movimiento, todo fue separado.

3) Explica: a) Anaxágoras „todo está en todo“, b) diferencia entre „nous“ e „inteligencia“. Después Compara la noción del agua de Empédocles y la noción del agua de Anaxágoras.

LOS ATOMISTAS



Esta escuela fue representada por dos filósofos griegos, Leucipo y Demócrito. Se sabe poco acerca de Leucipo y su vida y filosofía. A veces se dice, que fue alumno de Zenón de Elea y que vivió en Mileto. Está considerado ser el fundador del atomismo.

Es difícil diferenciar entre las opiniones de Leucipo y las de su compañero y alumno Demócrito. La mayoría de las fuentes antiguas hace referencia a las opiniones de Demócrito solo o los dos juntos. Demócrito al cual conocemos mucho mejor desarrolló el sistema original de Leucipo.

Los atomistas opinaban, que todas las cosas están compuestas por los nomos- pequeños, invisibles, indestructibles, indivisibles y eternas partículas que son de la misma masa pero se diferencian en su tamaño, forma y peso. Pueden cambiar solo de lugar. Los nomos son infinitos en su número y están en constante movimiento. Al unirse componen los objetos de nuestra experiencia (objetos que podemos ver, tocar, observar etc.). Su unión reunión y separación percibimos como el nacimiento, descomposición, erosión o quema de los objetos diarios.

Algunas cualidades de los objetos, como su color o sabor, en realidad no existen dentro de estos objetos, mientras que otros como su peso o dureza, sí.

En cambio de Anaxágora los nomos no son infinitamente divisibles. Son las partículas diminutas. (el término atomos o atomon significa indivisible). El movimiento de los átomos no tiene nada que ver con la actividad de la razón. Se mueven en un vacío infinito.

La teoría de que los nomos se mueven en un vacío infinito es incompatible con la opinión de Parménides de que „lo que no es“ no puede existir. Los atomistas consideraban el vacío la condición del movimiento local- como las cosas se mueven, tiene que existir el espacio vacío.

Según Aristóteles Demócrito consideraba el alma también formada por los nomos.

El movimiento de los átomos no tiene ningún sentido, pero está de acuerdo con las leyes de la física.

ATOMISTÉ



Atomisté byli dva řeční filosofové, **Leukippos** a **Démokritos**. O Leukippovi, jeho životě a filosofii je toho známo jen málo. Někdy se o něm říká, že byl žákem Zenóna z Eleje a že žil v Milétu. Je pokládán za zakladatele atomismu.

Je těžké odlišit Leukippovy názory od těch, které zastával jeho společník a žák Démokritos. Většina antických zdrojů odkazuje buď na názory, které zastával Démokritos sám, nebo oba dva dohromady. Démokritos, kterého známe mnohem lépe, rozpracoval systém, který pochází od Leukippa.

Atomisté zastávali názor, že všechny věci se skládají z **atomů** – drobných, nevnímatelých, nezničitelných, nedělitelných, věčných a nestvořených částic, které jsou z téže látky, ale liší se velikostí, tvarem a vahou. Mohou měnit pouze své místo. Atomů je nekonečně mnoho a jsou v neustálém pohybu. Tím, že se různě skládají, tvorí předměty naší zkušenosti (předměty, které můžeme vidět, dotýkat se jich, pozorovat je a tak dále). Jejich kombinování, rekombinování a rozdělování zakoušíme jako vznik, rozklad, erozi nebo spálení každodenních předmětů.

Některé vlastnosti předmětů, jako jejich barva a chuť, nejsou ve skutečnosti v těchto předmětech, zatímco jiné vlastnosti, jako jejich váha a tvrdost, ano.

Na rozdíl od Anaxagory, atomy nejsou donekonečna dělitelné. Jsou to ty nejmenší hmotné jednotky. (Termín „atomos“ nebo „atomon“ znamená nedělitelný.) Pohyb atomů nevyplývá z aktivity rozumu. Pohybují se v nekonečném prázdnu.

Teorie, že atomy se pohybují v nekonečném prázdnu, je neslučitelná s Parmenidovou tezí, že „to, co není“ nemůže existovat. Atomisté považovali prázdno za nutnou podmínku lokálního pohybu: protože věci se pohybují, musí existovat prázdny prostor.

Podle Aristotela Démokritos považoval duši za rovněž složenou z atomů.

Pohyb atomů nemá žádný účel, ale atomy operují v souladu s fyzikálními zákony

TAREAS

1) Cómo son los átomos? Tacha los adjetivos incorrectos

a) visibles por ojos, b) divisibles, c) eternos, d) creados, e) muy pequeños, f) impercetibles, g) inmóviles, h) los más pequeños, i) incompatibles

2) Compara Leucipo y Demócrito con Empédocles y Anaxágoras:

	LEUCIPO Y DEMÓCRITO	EMPÉDOCLES	ANAXÁGORAS
Qué puede cambiar?			
Qué es eterno?			
Qué es la causa de los cambios?			

3) Compara Leucipo y Demócrito con Parménides:

	LEUCIPO Y DEMÓCRITO	PARMÉNIDES
Es posible el movimiento?		
Pueden las cosas de verdad cambiar?		
Hay algún SER eterno?		
Hay alguna forma del NO-SER?		

4) Verdadero o falso?

- Según Demócritos el alma humana tiene la base material. V/F
- Los átomos son infinitamente divisibles V/F
- La gente no puede ver los átomos. V /F
- Todos los átomos son totalmente idénticos, no se diferencian en ningún aspecto. V/F
- El color Colour no es calidad propia de los objetos mismos. V/F
- El espacio vacío forma parte del universo. V/F
- Según los atomistas el movimiento es posible sin el espacio vacío. V/F
- Los dos- Demócritos y Parménides destacaron que la nada no puede existir. V/F
- Si tuviéramos bastante tiempo, podríamos citar todos los átomos en el universo. V/F
- Demócritos explicó el movimiento de la misma manera como Anaxágoras. V/F

The Picture of Democritus was taken from: www.thebigview.com

A (Joanne Rowlingová, Harry Potter a relikvie smrti)

„Ale i když tu věc zničíte, tak to bude žít uvnitř,“ vložil se do debaty Ron, „proč nemůže ten kousek duše prostě odletět a žít v něčem jiném?“

„Protože Viteál je pravý opak lidského života,“ když viděla nechápavý pohled Harryho a Rona, tak honem dodala,

„Podívej, když teď popadnu meč a probodnu tě, tvé duši se nic nestane.“

„To bude pro mě určitě super,“ řekl Ron a Harry se zachechtal.

„No to by asi fakt bylo! Ale já tím myslím, že cokoli se stane tvému tělu, tak tvoje duše přežije nedotknuta,“ řekla Hermiona. „Ale ten zlomek duše vevnitř viteálu je závislý na svém korpusu, na tom svém těle...nemůže bez něj existovat.“

B (Roger Penrose, Makrosvět, mikrosvět a lidská mysl)

Biskup George Berkeley si zřejmě myslel, že fyzický svět se nějakým způsobem vynořuje ze světa duchovního, zatímco nejčastější názor vědců je opačný, že duševno je projevem jakési fyzikální struktury.

Zdá se mi, že myšlenka duševna vyrůstajícího z fyzického naráží na závažný problém, a filozofové mají dobré důvody, proč je tato myšlenka znepokojuje. Věci, o kterých hovoříme ve fyzice, jsou látka, fyzické věci, hmotné objekty, částice, prostor, čas, energie atd. Jak mohou naše city, naše vnímání červené barvy nebo pocit štěstí mít něco společného s fyzikou? Já to pokládám za velké tajemství, záhadu.

Rád bych teď osvětlil tuto záhadu, záhadu vztahu mezi fyzikálním světem a světem duševním. ... Šipku spojující fyzikální a duševní svět беру velmi vážně.

C (Antonio Damasio, Descartesův omyl)

Tvrdím, že lidský rozum nezávisí na jednom mozkovém centru, ale hned na několika mozkových systémech, pracujících shodně na mnoha úrovních uspořádání neuronů. Mozková centra jak na „vysoké“, tak na „nízké“ úrovni, počínaje předními částmi čelní mozkové kůry a konče hypotalamem a mozkovým kmenem, při vytváření rozumu spolupracují.

Ale i nižší úrovně nervové konstrukce rozumu, spolu s tělesnými funkcemi, nezbytnými pro přežití organismu, regulují zpracování emocí a pocitů. Na druhou stranu si tyto nižší úrovně udržují přímé a vzájemné vztahy s doslova každým tělesným orgánem. Zapojují tak tělo do řetězce operací, které zajišťují ty nejdalekosáhlejší sféry vlivu uvažování, rozhodování a dovedeno do důsledků i společenského chování a kreativity. Emoce, pocity a regulace biologických pochodů hrají nezanedbatelnou úlohu v lidském rozumu. Příkazy z nižších úrovní našeho organismu jsou taženy na vlasce vysokého rozumu.

Závislost „vysoce postaveného“ rozumu na vývojově starších oblastech mozku však ještě úroveň rozumu nesnižuje. Skutečnost, že jednání podle etických principů znamená spoluúčast jednoduchých neuronálních mozkových okruhů, význam onoho etického principu nesnižuje.

Pocity jsou dalším ústředním tématem této knihy, k němuž jsem se dostal nikoli záměrně, ale z nutnosti, když jsem se snažil pochopit kognitivní (poznávací) a neuronální soukolí zodpovědné za uvažování a rozhodování. Další myšlenkou, s níž přichází kniha, pak je, že podstata pocitu nemusí být tak výlučně duševní vlastností související s objektem, ale může být svázána s přímým vnímáním specifické krajiny: krajiny těla.

Při vyšetřování pacientů s postižením nervové soustavy, u nichž mozkové poškození narušilo prožívání pocitů, jsem dospěl k názoru, že pocity nejsou tak nehmotné, jak by se zdálo. Lze je definovat z mentálního hlediska a lze nalézt jejich neuronální základ.

CAPÍTULO 12: SOFISTAS

SOFISTAS

Los Sofistas eran una clase de maestros que enseñaban las habilidades de hablar bien y varios temas incluso retórica, política, historia, gramática y matemáticas. Viajaban por Grecia de un lugar a otro, organizaban lecturas y admitían alumnos. Ellos eran la respuesta a la demanda creciente para la educación en el siglo 5 a. C. La gente que quería ser influyente y desideraba una carrera política necesitaba ser buena en retórica y argumentación que es la razón por qué los buscaban y les pagaban por sus servicios. (A Platón no les gustaban porque ganaban dinero por enseñar la sabiduría la que él consideraba ser inmortal).

En realidad los Sofistas eran más maestros que filósofos, porque su búsqueda de la verdad no era para ellos su prioridad. Enseñaban a los discípulos cómo convencer a los demás de cualquier cosa de la cual querían convencerlos. Eran capaces de encontrar argumentos adecuados para cualquier posición, lo que es la razón para ser escépticos.

Los filósofos presocráticos se interesaban por la filosofía de la naturaleza. Los sofistas se concentraban en la sabiduría y su uso práctico.

Los Sofistas más famosos eran **Protágoras de Abdera** y **Gorgias de Leontini**.

PROTAGORAS DE ABDERA (sg. 5 a. C.)

Se interesaba por „ortoepia“ (el uso correcto de las palabras). Fue uno de los primeros quien escribió de gramática (en el senso moderno de sintaxis). Su metodo podría ser útil para interpretar leyes, contractos, testamentos, etc. que estaban conectadas con el lado práctico de enseñar.

De los libros de Protágoras (**Sobre la verdad, Antilogías, Sobre los dioses**); puede ser que escribió 12 libros) solo algunos fragmentos han sobrevivido. El más famoso dice:

El hombre es la medida de todas las cosas, de las que son en cuanto que son y de las que no son en cuanto que no son.

Esta afirmación es conocida también como la frase „Homo mensura“

Por ser extraído fuera del contexto es difícil descubrir el sentido. Gracias a Platon, tenemos alguna idea de como entendían eso los contemporáneos de Protágoras. Si una persona (hombre A) dice: „está caliente“ esta declaración es verdadera para él (si es que no está mintiendo). Otra persona (mujer B) puede decir de la misma temperatura que está fría. La vista del mundo de una persona es válida de la misma manera como de otra persona. Platón criticaba su teoría. Advirtió que si la filosofía de Protágoras es correcta , puede ser visto por dos personas diferentes como correcto y falso – y las dos tienen que tener el punto de vista válido, lo que es ilógico.

Protágoras también denegó que la gente pudiera tener conocimiento sobre los dioses.

De los dioses no puedo saber ni que son ni que no son, ni qué aspecto tienen.

GORGIAS (483 – 375 a. C)

Gorgias fue un filósofo siciliano.

Su famoso argumento fue:

Nada existe.

Si existiera algo, no podría ser conocido..

Si pudiera ser conocido, no podría ser explicado ni comunicado a los demás.

Por este argumento algunos lo designaron escéptico o nihilista. Platon quien fue conocido por su antipatía hacia los Sofistas criticaba no solo a Protágoras sino que también a Gorgias.

SOFISTÉ

Sofisté byli vrstva učitelů, kteří učili umění diskutovat a různá témata včetně rétoriky, politiky, dějin, gramatiky a matematiky. Putovali po Řecku z místa na místo, dávali hodiny a přijímali žáky. Představovali odpověď na rostoucí požadavky na vzdělanost v 5. st. př. K. Lidé, kteří chtěli být vlivní a toužili po politické kariéře, potřebovali vynikat v rétorice a argumentaci, což je důvod, proč je vyhledávali a platili za jejich služby vysoké odměny. (Platón je neměl v lásce, protože si vydělávali peníze výukou moudrosti, což považoval za nemorální.)

Ve skutečnosti sofisté byli spíše profesionální učitelé než filosofové, jelikož hledání pravdy nebylo jejich nejvyšší prioritou. Své žáky učili, jak přesvědčit dav o čemkoli, o čem jej chtěli přesvědčit. Byli schopni najít přijatelné argumenty pro jakoukoli pozici, což je důvod, proč měli blízko ke skepsi.

Předsókratovští filosofové se zajímali o přírodní filosofii. Sofisté se zaměřili na lidské vědění jeho praktické využití.

Nejslavnější sofisté byli **Prótagoras z Abdér** a **Gorgias z Leontin**.

PROTAGORAS Z ABDÉR (5. st. př. K.)

Zajímal se o disciplínu zvanou „orthoepia“ (správné užití slov). Byl jedním z prvních, kdo psali o gramatice (v moderním významu syntaxe). Jeho metoda mohla být užitečná při výkladu zákonů, smluv, posledních vůlí atd., což souviselo s praktickým zaměřením jeho výuky.

Z Protagorových knih (**Pravda a Vyvracející** a **O bozích**; možná napsal 12 knih) se dochovalo jen několik zlomků. Ten nejslavnější říká:

Člověk je mírou všech věcí, jsoucích, že [nebo jak] jsou, nejsoucích, že [nebo jak] nejsou.

Toto tvrzení je známo také jako věta homo-mensura.

Vzhledem k tomu, že je vytržen z kontextu, není zřejmé, jaký je jeho význam. Díky Platónovi tušíme, jak ho chápali Prótagorovi současníci. Jestliže jedna osoba (muž, A) říká „je to horké“, je pro ni toto tvrzení pravdivé (pokud ovšem nelže). Jiná osoba (žena, B) může o téže teplotě prohlásit, že: „je to studené“. Stejná teplota může jedné osobě připadat horká a jiné studená. Neexistuje žádné absolutní vědění: náhledy, které má o světě jedna osoba, jsou právě tak platné jako ty, které má jiná osoba. Platón tuto teorii kritizoval. Poukázal na to, že pokud je Prótagorova filosofie korektní, dvě různé osoby ji mohou nahlížet jako korektní i nepravdivou – a oba pohledy musí být platné, což je nelogické.

Prótagoras také popíral, že by lidé mohli mít nějaké vědění o bozích.

O bozích nemohu vědět, ani že jsou, ani že nejsou, ani jakou mají podobu.

GORGIAS (483 – 375 př. K.)

Gorgias pocházel ze Sicílie.

Jeho slavný argument zní:

Nic neexistuje.

I tehdy, jestliže něco existuje, je to nepoznatelné.

I tehdy, jestliže je to poznatelné, je to nesdělitelné.

Tento argument vedl některé k tomu, aby Gorgiu označili buď za skeptika, nebo za nihilistu. Platón, který byl znám svou antipatií k sofistům, kritizoval nejen Prótagoru, ale také Gorgiu.

TAREAS

- 1) **¿Estás de acuerdo con que cada hombre tiene el derecho a su verdad personal y que hay una verdad absoluta que es igual para todos?**

SÍ NO.

- 2) **¿Realmente entiendes el rechazo de Platón contra Protágoras hombre-medida declaración? ¿Estás de acuerdo con Platón?**

De todas las cosas que la medida es el hombre, de las cosas que son, que [o cómo] heky son, y de las cosas que no son, que [o cómo] heky no lo son.

¿ES VERDADERO O FALSO?

Los alumnos de Protágoras dirían: SÍ, ES VERDADERO.

Platón diría: NO, NO ES VERDADERO.

¿QUIÉN TIENE RAZÓN?

(marca una de las posibilidades siguientes)

- a) ambos (porque la vista de una persona es tan válida como la de otra persona)
- b) sólo la de alumno de Protágoras (ya que su maestro tenía razón)
- c) Platón (Protágoras, porque según él, su declaración tendría que ser a la vez verdadera y falsa que es ilógico – una sentencia no puede ser a la vez verdadera y falsa)

Si marcaste a) estás de acuerdo con Protágoras. Si usted marcaste b) no estás de acuerdo con Protágoras, aunque estás de acuerdo con él (contradicción). O puede ser que no entiendes la filosofía de Protágoras correctamente. Si marcaste c), estás de acuerdo con Platón.

¿Y qué piensas acerca de nihilismo de Gorgias? ¿Crees que existe un vínculo entre el conocimiento y el lenguaje (comunicación)?

No tienes que estar de acuerdo con Gorgias. Sin embargo, trata de encontrar algún punto de vista o argumento que justifique tu argumento escéptico

- 3) **¿Verdadero o falso?**

- a) Los sofistas eran educadores profesionales. VERDADERO / FALSO
- b) Se ofrecía educación en una amplia gama de temas. VERDADERO / FALSO
- c) De acuerdo con Protágoras, cada uno puede tener su propia verdad, si es capaz de apoyarla por algunos argumentos. VERDADERO / FALSO
- d) De acuerdo con Protágoras, hay solo una verdad misma para todo el mundo. VERDADERO / FALSO
- e) El fragmento de Protágoras que el hombre es la medida de todas las cosas se puede interpretar de cualquier manera, porque se ha conservado sin contexto. VERDADERO / FALSO
- f) Gorgias fue etiquetado como un nihilista. VERDADERO / FALSO

CAPÍTULO 13: SÓCRATÉS

SÓCRATES (469 – 399 a. C.)

Sócrates vivía en Atenas en la misma época como los sofistas. Compartía con ellos sus intereses y prácticas filosóficas, así que no se interesaba por la filosofía de la naturaleza sino que por la filosofía humana, la sociedad y sus aspectos morales.

A diferencia de los sofistas no se interesaba por la argumentación para la argumentación misma. Quería descubrir algo mucho más importante: el carácter de la sabiduría, de la justicia, del bien y de la belleza. Éstas eran para él las verdaderas cuestiones y problemas filosóficos.

Se negaba a escribir cualquier cosa. Su estilo de practicar la filosofía era diferente: andaba por la ciudad e involucraba a la discusión la gente desconocida que encontraba por el camino. Era conocido como un discutidor excelente, por lo cual era ídolo para muchos hombres jóvenes en Atenas (incluso para Platón era un ídolo).

A diferencia de los sofistas no se consideraba ser maestro y por eso se negaba a cobrar dinero por sus actividades intelectuales. No pensaba transmitir informaciones, que los demás deberían recibir pasivamente. Quería ayudar a los demás- con sus propias fuerzas reconocer lo que es real, verdadero y bueno. Se identificaba con el diálogo y la conversación como la manera de filosofía. Por eso no escribió ningún libro.

Este método lleva su nombre: **método socrático** (o también **método dialéctico**). Sócrates solía convencer a la gente que encontraba en un mercado o otro lugar público a acompañarlo y solucionar cuestiones difíciles preguntando y respondiendo. Los temas de esas discusiones eran la valentía, el amor, la fe, la sobriedad etc. Es decir las cualidades y habilidades consideradas ser las tradicionales virtudes griegas. **Se trataba de encontrar la definición adecuada de la cosa.** Qué es devoción? Qué es templanza? La gente que discutía con Sócrates creía que lo sabía y que era capaz de definirlo. Pero Sócrates con sus preguntas siempre llegaba a demostrar que encontrar una definición final es muy difícil (y quizá imposible). De esta manera (a menudo con ironía, que era algo típico para él) encontraba concepciones erróneas y las opiniones falsas de sus compañeros – y limpiaba la suya y la propia sabiduría.

La ironía y autoironía de Sócrates podemos ver en su famosa cita: **Sé, que no sé nada.** El sentido de esta cita consiste en que Sócrates no ofrecía a la gente el saber positivo, sino que se concentraba en lo que no sabemos.

En 399 a. C. Sócrates fue acusado del crimen de la impiedad:

El respeto pertinente hacia los dioses de Atenas.

Según la denuncia su impiedad llegó a influir mal los hombres jóvenes en la ciudad. En el proceso que tenía base política fue condenado a la muerte por envenenarse. Aunque tenía ocasión para escapar, decidió quedarse y morir para que conste que obedecer las leyes malas es mejor que ignorarlas

Como Sócrates no escribió nada, todas las informaciones de su vida y filosofía proceden de sus contemporáneos y sucesores. Las tres bases principales de las informaciones son Platón, Jenófanes y Aristófanes. Platón (quien en la época cuando Sócrates fue ejecutado tenía 25 años) es el más importante. Escribió un montón de diálogos en los cuales Sócrates es uno de los interlocutores. A pesar de que Platón fue un gran filósofo y en sus libros formó a Sócrates como una figura dramática para sus propios fines filosóficos, sobre todo de sus diálogos tempranos se puede reconstruir la filosofía original de Sócrates

Jenófanes fue histórico y de la filosofía de Sócrates no dice casi nada. **Aristófanes** es uno de los dramaturgos antiguos más famosos y menciona a Sócrates en sus comedias, de las cuales Apología es la más famosa. Pero nos dan una impresión totalmente equivocada de Sócrates. En esa obra Sócrates dirige un lugar para pensar, donde los hombres jóvenes estudian el mundo natural y las técnicas de argumentación. Aristófanes se ríe de Sócrates como a un loco con opiniones poco honradas hacia a sociedad aténica y los valores tradicionales. Según la Defensa de Sócrates de Platón, Sócrates durante su proceso consideraba a Aristófanes más peligroso de los que lo habían acusado, porque su obra influyó mal a muchos hombres de Atenas, que eran jóvenes.

SÓKRATÉS (469 – 399 př. K.)

Sókratés žil v Athénách ve stejné době jako sofisté. Sdílel jejich filosofické zájmy a praktiky, což znamená, že se zajímal nikoli o filosofii přírody, ale o lidské záležitosti a jejich morální aspekty.

Avšak v protikladu k sofistům se Sókratés nezajímal o argumentaci pro argumentaci samotnou. Chtěl objevit něco mnohem důležitějšího: bytostnou povahu vědění, spravedlnosti, dobra a krásy. To pro něj byly ty pravé filosofické otázky a problémy.

Odmítal cokoli napsat. Způsob jeho filosofování byl jiný: potuloval se po městě a vtahoval lidi, které náhodně potkal, do diskuse. Byl znám jako vynikající diskutér, což byl důvod, proč ho mnoho mladých mužů v Athénách včetně jeho žáka Platóna vnímalo jako svůj idol.

Oproti sofistům nevnímал sám sebe jako učitele a odmítal brát za své intelektuální aktivity peníze. Nezamýšlel předávat informace, které měli ostatní pasivně přijmout. Chtěl pomoci ostatním rozpoznat vlastními silami, co je skutečné, pravdivé a dobré. Za vlastní způsob filosofie považoval dialog, konverzaci. Proto nenapsal žádnou knihu.

Tato metoda nese jeho jméno: **sókratovské tázání** (nebo také **dialektická metoda**). Sókratés obvykle přesvědčil jednu nebo více osob, které náhodně potkal na tržišti nebo jiných veřejných místech, aby se k němu připojili a řešili vážné otázky kladením otázek a odpovědí. Náměty takových rozhovorů zahrnovaly statečnost, lásku, zbožnost, umírněnost atd.: vlastnosti a schopnosti považované za tradiční řecké ctnosti. Šlo o to, najít náležitou definici věci. Co je to zbožnost? Co je umírněnost? Lidé, kteří se zúčastnili hovoru se Sókratem, byli přesvědčeni, že to vědí a že jsou schopni je definovat. Sókratovi se však vždy podařilo svými otázkami dokázat, že najít konečné a uspokojující definice je mimořádně obtížné (jestli vůbec možné). Takovým způsobem (často s ironií, která pro něj byla typická) nalézal a odhaloval chybné koncepty a falešná přesvědčení svých partnerů – a pročišťoval jejich a rovněž své vlastní (a všeobecně lidské) vědění.

Sókratova ironie a sebeironie je obsažena v jeho slavném rčení **Vím, že nic nevím**. Smysl tohoto tvrzení leží ve skutečnosti, že Sókratés neposkytoval lidem pozitivní vědění, nýbrž zdůrazňoval to, co nevíme.

V roce 399 př. K. byl Sókratés obviněn z hrdelního zločinu bezbožnosti: zanedbávání náležité úcty vůči athénským bohům. Podle obžaloby jeho bezbožnost vyústila v to, že kazil mladé muže ve městě. V procesu, který měl politické pozadí, byl odsouzen k smrti a donucen požit jed. Ačkoli se mu naskytla příležitost uprchnout, rozhodl se zůstat a zemřít, aby ukázal, že uposlechnout špatné zákony je lepší než je zcela ignorovat.

Protože Sókratés sám nic nenapsal, všechny informace o jeho životě a filosofii pocházejí od jeho současníků a následovníků. Třemi primárními zdroji informací jsou Platón, Xenofón a Aristofanés. Platón (kterému bylo v době, kdy byl Sókratés popraven, dvacet pět let) je tím nejdůležitějším. Napsal řadu dialogů, v kterých Sókratés vystupuje jako jeden z mluvčích. Byť Platón byl velký filosof a ve svých knihách tvaroval Sókrata jako dramatickou figuru pro své vlastní filosofické účely, především z jeho raných dialogů lze rekonstruovat Sókratovu původní filosofii.

Xenofón byl historik a o Sókratovi jako filosofovi neříká téměř nic.

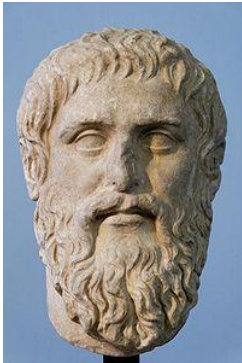
Aristofanés, jeden z nejslavnějších antických dramatiků, zmínil Sókrata v některých ze svých komedií, z nichž **Oblaka** jsou tou, která dává (naprosto zavádějící) Sókratův obraz. V této hře Sókratés vede myslirnu, v které mladí muži studují přirozený svět a techniky argumentace. Aristofanés se Sókratovi vysmívá jako bláznovi s nečestnými postoji vůči athénské společnosti a tradičním hodnotám. Podle Platónovy **Obrany Sókrata**, Sókratés při svém procesu považoval Aristofana za nebezpečnějšího než ty, kteří proti němu vznesli obvinění, protože jeho hra otrávil mysl mnoha athénských mužů, když byli mladí.

TAREAS

- 1) Intenta discutir con tus compañeros. Qué es la valentía? Apunta tus definiciones, compáralas con cada uno e intenta descubrir sus debilidades y problemas. Después escribe tu propio diálogo corto y demuéstalo a la clase.
- 2) Si no quieres filosofar o convencer, puedes discutir el amor o la sobriedad o elegir otro valor que en tu opinión es importante para la sociedad moderna.
- 3) Describe el método socrático. Explica por qué Sócrates rechazó escribir un libro de filosofía.
- 4) Crees que este tipo de filosofía puede ser útil para ti y para nuestra sociedad? Por qué crees eso? Discute tus puntos de vista con tus compañeros de clase.
- 5) VERDADERO o FALSO?
 - a) El libro de Sócrates es corto y fácil de leer.
 - b) Sócrates influyó mucha gente joven en Atenas.
 - c) Sócrates no tuvo discípulos o sucesores.
 - d) Aristofanes admiraba las habilidades intelectuales de Sócrates.
 - e) Sócrates fue condenado a la muerte.
 - f) Sócrates intentó enseñar a la gente lo que pensaba que sabía con certeza.
 - g) Sócrates se interesaba por los aspectos morales de la actividad humana y las conclusiones.
 - h) Según Sócrates, una buena pregunta es más importante que una mala respuesta.

CAPÍTULO 14: PLATÓN

PLATÓN (427 – 347 a. C.)



Platón es uno de los filósofos más famosos y más influyentes que han vivido. Procedía de una familia rica cuyos miembros pertenecían a los ciudadanos políticamente activos en Atenas. Platón fue su apodo, que había obtenido de su maestro de combate por su frente ancha o la construcción de su cuerpo (platos significa ancho). Su nombre original fue Aristocles. De joven se hizo discípulo de Sócrates. Después de la muerte de Sócrates abandonó Atenas y visitó muchos lugares incluso Italia, Sicilia y probablemente Egipto. Después de su regreso a Atenas fundó una escuela filosófica, conocida como Academia. (Fue nombrada por su lugar, bosque dedicado al héroe Academus (la palabra académico tiene base en este nombre)). De mayor abandonó Atenas dos veces por Sicilia donde fue vendido a la esclavitud. Pasó los últimos trece años de su vida en Atenas donde enseñaba en su escuela. Tuvo muchos sucesores. El más importante fue Aristóteles.

Platón escribió 34 diálogos (en realidad uno de ellos, Apología, no es un diálogo sino discurso – discurso de Sócrates en el tribunal). Éstos pueden ser distribuidos en cuatro períodos:

LOS DIÁLOGOS TEMPRANOS

Todos fueron escritos después de la muerte de Sócrates (Platón tenía unos veinticinco – veintiocho años según Diógenes, uno de los recursos más importantes – cuando Sócrates murió).

Apología

Eutifrón

Laques

República – libro 1

LOS DIÁLOGOS DE LA ÉPOCA DE TRANSICIÓN

Gorgias

Menón

Crátilo

LOS DIÁLOGOS MEDIOS

Symposio

Fedón

República libros II – X

Fedro

LOS DIÁLOGOS TARDÍOS

Parménides

Sofista

Político

Timeo

Leyes

(Los nombres de los diálogos más importantes están subrayados.)

NOTA: Poner fecha a los diálogos de Platon fue extremadamente difícil para los académicos que utilizaron varios métodos para ponerlos en el orden cronológico correcto. Excepto Timaeo, todas sus obras fueron perdidas en el Oeste y se han sido conservados solo en Este por los sabios musulmanes en el Oriente Medio, y tuvieron que ser traducidos a latín del árabe en la Edad Media. A pesar de ser sobretodo obras filosóficas, su valor literario es indudable y llama atención de los científicos literarios.

NOTA: Los diálogos tempranos de Platón son tratados como el recurso más fiable de la filosofía de Sócrates, cuya filosofía y cuyo comportamiento más o menos representan. Sócrates tiene el papel del entrevistador de varias personas, con cuales discute sobre las cuestiones de bien, justicia y virtuos importantes en la vida humana. No nos da ninguna respuesta definitiva, afirmando que no tiene conocimiento de sí mismo para compartir con los demás. La gente que cree que tiene las respuestas definitivas para estas cuestiones y que posee esa sabiduría están convencidos de su error.

Imagen tomada de: www.en.wikipedia.org

KAPITOLA 14: PLATÓN

PLATÓN (427 – 347 př. K.)

Platón je jedním z nejslavnějších a nejvlivnějších filosofů, kteří kdy žili. Pocházel z vlivné rodiny, jejíž členové patřili v Athénách mezi politicky aktivní občany. Platón byla jeho přezdívka, kterou dostal od svého učitele zápasu, a to kvůli svému širokému čelu nebo tělesné konstituci (*platos* znamená široký). Jeho původní jméno bylo Aristoklés. Jako mladý muž se stal Sókratovým žákem. Po Sókratově smrti opustil Athény a navštívil četná místa včetně Itálie, Sicílie a pravděpodobně i Egypta. Po svém návratu do Athén založil filosofickou školu známou jako Akademie. (Škola dostala jméno po svém místě, hájku zasvěceném heróvi Akadémovi; slovo *akademický* pochází právě z tohoto zdroje.) Jako starší muž dvakrát odcestoval z Athén na Sicílii, kde byl dokonce prodán do otroctví. Posledních třináct let svého života strávil v Athénách, kde učil ve své škole. Měl mnoho následovníků. Tím nejvýznamnějším byl Aristotelés.

Platón napsal 34 dialogů (jeden z nich, Obrana Sókrata, je ve skutečnosti řeč – Sókratova řeč před soudem). Mohou být rozděleny do čtyř období:

RANÉ DIALOGY

Všechny byly sepsány krátce po Sókratově smrti (Platónovi bylo asi dvacet pět – podle Diogena, jednoho z nejvýznamnějších antických zdrojů, dvacet osm – když Sókratés zemřel).

Obrana Sókrata

Euthyfrón

Lachés

Ústava – kniha I

PŘECHODNÉ DIALOGY

Gorgiás

Menón

Kratylos

STŘEDNÍ DIALOGY

Symposion

Faidón

Ústava – knihy II – X

Faidros

POZDNÍ DIALOGY

Parmenidés

Sofistés

Politikos

Tímaios

Zákon

(Názvy nejvýznamnějších dialogů jsou podtrženy.)

POZNÁMKA: Datace Platónových dialogů představovala pro učence, kteří využívali různé metody, aby je uspořádali do správného chronologického pořadí, extrémně náročný úkol. Kromě Tímaia se všechny jeho práce na Západě ztratily a zachovaly se pouze u muslimských učenců na středním Východě. Do latiny musely být přeloženy ve středověku z arabštiny. Ačkoli jde v první řadě o filosofické práce, jejich literární kvality jsou nezpochybnitelné a přitahují pozornost literárních vědců.

POZNÁMKA: Platónovy rané dialogy jsou brány jako nejspolehlivější zdroj o Sókratovi, jehož filosofii a chování víceméně přesně reprezentují. Sókratés hraje roli tazajícího se v rozhovorech s různými lidmi, v kterých se diskutuje o otázkách dobra, spravedlivosti a ctností důležitých v lidském životě. Neposkytuje žádné konečné odpovědi. Prohlašuje, že nemá žádnou vlastní moudrost, o kterou by se mohl podělit s ostatními. Lidé, kteří věří, že mají konečné odpovědi na takové otázky a tudíž vlastní moudrost, jsou usvědčeni z omylu.

TAREAS

Relaciona los diálogos con los cuatro períodos del desarrollo de la filosofía de Platón

- 1) **DIÁLOGOS TEMPRANOS**
- 2) **DIÁLOGOS DE LA ÉPOCA DE TRANSICIÓN**
- 3) **DIÁLOGOS MEDIOS**
- 4) **DIÁLOGOS TARDÍOS**

- a) Gorgias
- b) República (libros II-X)
- c) Leyes
- d) Eutifrón
- e) Político
- f) Fedro
- g) Apología
- h) Timeo
- i) Parménides
- j) Menón

- 1) _____
- 2) _____
- 3) _____
- 4) _____

Verdadero o falso?

- a) Platón fue su nombre original.
- b) Platón procedía de una familia rica.
- c) Platón se encontró con Sócrates cuando los dos eran filósofos famosos.
- d) Platón viajaba mucho.
- e) Platón escribió muchos libros.
- f) Platón rechazó escribir cualquier libro.
- g) Platón escribió tratados filosóficos comunes.
- h) Platón fundó una escuela.
- i) Entre los discípulos de Platón había filósofos muy buenos.
- j) Aristoteles nació después de la muerte de Platón.

CAPÍTULO 15: PLATÓN (B)

PLATÓN

LA TEORÍA DE LAS IDEAS

Platón es más famoso por su teoría de las formas (o ideas).

Sócrates en su período temprano era sabio solo porque descubrió la amplitud de su ignorancia. En los diálogos medios de Platón Sócrates admite la posibilidad del conocimiento humano infalible casi en cada área de investigación. Ese tipo de conocimiento se puede conseguir gracias al contacto cognitivo (distintivo) con las formas o ideas que listen en el mundo trascendente que es accesible solo para el pensamiento.

Según Platón, lo que de verdad es real no son los objetos que vemos en el mundo alrededor de nosotros, sino que las formas o ideas. Éstas son eternas, inmutables, perfectas y pueden ser acogidas solo de la manera intelectual (por la razón y no por los sentidos).

Por qué dice eso?

Podemos empezar con dos o tres ejemplos.

A

1. Dibuja algo que sea circular. Puede poseer solo una característica concreta: la circularidad.
2. Es tu dibujo perfectamente circular? Posee ese círculo que has pintado la circularidad perfecta que es la única circularidad real que puede ser considerada?
3. Puedes dibujar un círculo perfectamente circular usando la brújula? (puedes comprobar tu dibujo con el microscopio).
4. Son los círculos de tus compañeros de clase circulares?
5. Son circulares perfectamente?
6. Si no son perfectamente circulares, cómo sabes que son circulares.

B

1. Mira dos objetos bonitos en los dibujos: una mujer guapa y un hombre guapo.
2. Éstos son dos objetos muy diversos, pero tiene algo en común – son gumos- lo que significa que poseen la belleza.
3. Cómo sabes que son guapos?
4. Cómo eres capaz de apreciar varios objetos, a veces muy diferentes como la belleza?

! Una cuestión muy importante: Puedes observar la circularidad misma o la belleza misma? Puedes observar ese tipo de características sin los objetos físicos en el mundo alrededor de nosotros?



(Xavier Samuel)

<http://hunger-games.net/?p=2688>



(Kate Moss)

<http://www.yaare.com>

C

1. Mira los dos árboles que puedes ver desde la ventana. Son idénticos? Son completamente idénticos? Con el mismo tronco, con la misma altura, y con le mismo numero de ramas u hojas?
2. Cómo sabes que estos dos objetos que describes como árboles son regmente árboles (dos objetos que pertenecen en la misma categoría hamada árboles)?
3. Qué tişen en común? Qué tişen en común todos los árboles en el mundo? (quo es lo que los haces árboles?) Intenta dibujarlo.
4. Has conseguido dibujarlo? Consúltalo con tus compañeros de clase y tu profesor.

Explicación

Podemos encontrar solo un tipo de objetos en el mundo alrededor de nosotros: los objetos físicos con varias características. No podemos encontrar gente y otros objetos que en varias medidas poseen la belleza, circularidad o características que hacen los árboles siendo árboles. Pero estas cualidades mismas son algo que podemos encontrar. Son perfectos y abstractos lo que significa que no son accesibles por los sentidos.

Pueden ser cogidos solo por la razón. Platón los llama formas o ideas (el término idea puede ser erróneo, porque las ideas de Platon no son los objetos mentales que listen en la gente)

Hay muchos tipos de ideas, p. e. la idela de la grandeza, del bien, de la altura, de la justicia y de las cosas – árbol, mesa, hombre, cabra etc. En la época tardo Platon llegó a la conclusión de que tenían

que existir también las ideas de la suciedad, del pelo etc.

Por qué las ideas son inmutables? Porque si cambiaras algo en la redondez perfecta, dejaría de ser la redondez. Ya no podría ser la redondez. La definición de la redondez es siempre la misma: Curva cerrada y plana en la que todos sus puntos están a la misma distancia de otro punto que llamamos centro.

Esta relación matemática no se puede cambiar. Sería igual también en el caso de que la gente no existiera. A pesar de que los árboles durante su existencia suelen cambiar, siempre son árboles. No dejan de ser árboles solo porque sus hojas se han caído. La esencia del árbol como árbol es siempre la misma.

Por qué las ideas son eternas? Intenta preguntar: Qué edad tiene la circularidad? Qué edad tiene la belleza? Cuando escuchas esta pregunta realizas que no tiene ninguna edad. No tiene sentido pensar que sí. La gente, los animales y las plantas y cosas en nuestro mundo tiene alguna vejez. Las ideas son sin edad, entonces son eternas.

Por qué las ideas son inmóviles? Solo los objetos físicos pueden moverse. Las ideas pero no son objetos físicos.. Son objetos abstractos, y por eso no tiene sentido reflexionar sobre su movimiento.

Por qué son indivisibles? Por la misma razón por la cual son inmóviles. Se puede dividir solo los objetos físicos. Qué sentido tendría suponer que podrán ser divididas o que podrían moverse?

Hay dos tipos de mundos (o mundos) de la realidad: el mundo de las formas o sea ideas objetos (perfectos, abstractos, inmutables y eternos) y el mundo material, en el cual vivimos y el cual está habitado por cosas y seres únicos, variables y perceptibles por los sentidos que existen solo provisionalmente.

Qué hace los árboles ser árboles? Por qué la gente, los animales y las plantas tienen cualidades que hacen de ellos gente, animales y plantas y otras cosas? Por qué las cosas bonitas son bonitas? La respuesta de Platón es la siguiente: estas cualidades son deducidas de las ideas. La gente, animales y cosas participan en las ideas. Cada círculo (imperfecto) (porque los círculos perfectos no son posibles en el mundo material) en el mundo participa en la idea de la circularidad, cada objeto, que es considerado bonito participa en la idea de la belleza.

Uno de estos dos mundos es más real que el otro. Uno de ellos tiene más realidad que el otro. Cuando solemos decir „el mundo real“ nos referimos a este mundo, que percibimos por nuestros sentidos. Según Platón el mundo real es el mundo de las ideas. Los objetos que percibimos en el mundo material alrededor de nosotros tienen menos realidad, porque son deducidos de las ideas y por eso pueden solamente imitar a las ideas. Hasta un cierto punto siempre son defectuosos. Cualquier cosa bonita única va a tener imperfecciones en la comparación de la forma de la belleza. Las ideas perfectas son la fuente de las cosas y seres normales e imperfectos, por eso son la fuente de toda la realidad.

Según Platón algunas ideas, sobre todo las ideas de la verdad, belleza y bien, tienen una posición más alta que otras ideas. El mundo de las ideas está ordenado jerárquicamente.

Completa la tabla: Cuáles son sus propiedades?

MUNDO MATERIAL	MUNDO DE LAS IDEAS
INDIVIDUALES	IDEAS (FORMAS)

La caverna

En su gran libro, la República, Platón usa una viva alegoría para explicar su filosofía de los dos mundos. Nos pide que imaginemos una caverna, donde hay unos prisioneros atados por piernas y cuello, para que puedan mirar solo hacia la pared delante de ellos. Como los prisioneros no pueden ver los objetos reales, las sombras que ven, consideran la realidad real. Uno de los prisioneros un día escapa y en la luz del sol por primera vez ve las cosas reales. Entonces realiza la gran diferencia entre estas cosas y las sombras, que antes siempre consideraba realidad.

Obviamente la caverna representa el mundo que vemos y que percibimos por todos los sentidos y el mundo con el sol representa el mundo de las formas. Los prisioneros son personas normales que por considerar el mundo de los sentidos el real están condenados a la oscuridad, equivocación, ignorancia e ilusión. El prisionero escapado representa el filósofo que vio la luz, verdad, belleza, sabiduría y la realidad verdadera.

Por supuesto, si el filósofo vuelve a la caverna para decir a los prisioneros cómo son las cosas en realidad, no le creerán y pensarán que se volvió loco.

PLATÓN

TEORIE IDEJÍ

Platón se nejvíce proslavil svou **teorií forem** (neboli **idejí**).

Sókrates raného období byl moudrý „pouze“ proto, že rozeznal plný rozsah své vlastní nevědomosti. V středních dialogích Platónův Sókrates připouští možnost neomylného lidského poznání v téměř každé oblasti zkoumání známé lidstvu. Takové poznání lze získat díky kognitivnímu (=poznávacímu) kontaktu s formami neboli idejemi, které existují v nadsmyslové říši přístupné pouze myšlení.

Podle Platóna to, co je skutečně reálné, nejsou předměty, které zakoušíme ve světě okolo nás, nýbrž **formy** čili **ideje**. Ty jsou věčné, neměnné, dokonalé a mohou být uchopeny jedině intelektuálně (rozumem, nikoli smysly).

Proč to říká?

Můžeme začít dvěma nebo třemi příklady.

(úkoly nejsou záměrně přeloženy)

Vysvětlení

Ve světě, který nás obklopuje, můžeme nalézt pouze jeden typ objektů: fyzické objekty s různými vlastnostmi. Můžeme se setkat s lidmi a dalšími objekty, které mají v určitém stupni krásu, kruhovitost nebo vlastnosti, které dělají ze stromů stromy. Ale tyto vlastnosti samy o sobě nejsou něco, na co můžeme někde narazit. Jsou dokonalé a abstraktní, což znamená, že nejsou přístupné smyslům. Mohou být uchopeny pouze rozumem. Platónovy výrazy pro ně jsou **formy** nebo **ideje**. (Výraz idea může být zavádějící, protože Platónovy ideje nejsou mentální objekty, které existují v lidech.)

Existuje mnoho idejí, např. ideje velikosti, dobra, výšky, spravedlnosti a ideje věcí – stromu, stolu, muže, kozy atd. V pozdním období Platón dospěl k závěru, že musejí existovat ideje špíny, vlasu atd.

Proč jsou ideje neměnné? Protože kdybys něco změnil(a) na dokonalé kruhovitosti, přestala by to být kruhovitost. Už by nemohlo jít o kruhovitost. Definice kruhovitosti je stále tatáž. Obvod kruhu se rovná π krát dvojnásobek poloměru. Tento matematický vztah nemůže být změněn. Nezávisí na našich vědomostech a jejich vývoji. Byl by stejný, i kdyby žádní lidé neexistovali. Ačkoli stromy se během svého života obvykle mění, jsou to stále stromy. Nepřestávají jim být pouze proto, že jejich listí opadalo. Podstata stromu jako stromu je stejná.

Proč jsou ideje věčné? Zkus se zeptat: jak stará je kruhovitost? Jak stará je krása? Když slyšíš tuto otázku, uvědomíš si, že se na ně nevztahuje žádný věk. Nemá žádný smysl myslet si, že ano. Lidé, zvířata, rostliny a věci v našem světě mají nějaké stáří. Ideje jsou bez věku čili věčné.

Proč jsou ideje bez pohybu? Pouze fyzické objekty se mohou hýbat. Ideje však fyzické objekty nejsou. Jsou to abstraktní objekty, což je důvod, proč nemá smysl uvažovat o jejich pohybu.

Proč jsou nedělitelné? Ze stejného důvodu, proč jsou bez pohybu. Dělit můžete pouze fyzikální objekty. Jaký by mělo smysl být jen předpokládat, že by mohly být fyzicky rozděleny (nebo se hýbat)?

Podle Platóna existují **dvě sféry (říše) skutečnosti: svět forem čili idejí** (dokonalých, abstraktních, neměnných a věčných objektů) a **hmotný svět, kde žijeme** a který je obydlen dočasně existujícími, jedinečnými, proměnlivými a smyslově vnímatelnými tvory a věcmi.

Co dělá stromy stromy? Proč mají lidé, zvířata, rostliny a další věci vlastnosti, které z nich dělají lidi, zvířata, rostliny a další věci? Proč jsou krásné věci krásné? Platónova odpověď je: tyto vlastnosti jsou odvozeny z idejí. Lidé, zvířata a věci **participují** (=účastní se) na idejích. Každý (nedokonalý) kruh (dokonalé kruhy nejsou v hmotném světě možné) na světě participuje na ideji kruhovitosti, každý objekt, který je považován za krásný, participuje na ideji krásna.

Jeden z těchto dvou světů je skutečnější než ten druhý. Jeden z nich má více reality než ten druhý. Když obvykle říkáme „skutečný svět“, máme na mysli ten svět, který zakoušíme svými smysly. Podle Platóna, skutečným světem je svět idejí. Objekty, které zakoušíme ve hmotném světě okolo nás, mají méně reality, protože jsou odvozeny z idejí a protože mohou tyto ideje pouze napodobovat. Do jisté míry jsou vždy kazové. Jakákoli jedinečná krásná věc bude mít ve srovnání s formou krásy nedostatky. Dokonalé ideje jsou zdrojem obyčejných a nedokonalých věcí a bytostí a tudíž zdrojem veškeré skutečnosti.

Podle Platóna mají některé ideje, zvláště ideje pravdy, krásy a dobra, vyšší postavení než ostatní ideje. Říše idejí je hierarchicky uspořádána. Idea Dobra je nadřazena všem idejím.

Doplňte tabulku. Jaké jsou jejich vlastnosti?

HMOTNÝ SVĚT	SVĚT IDEJÍ
JEDNOTLIVINY	IDEJE (FORMY)

Jeskyně

Ve své nejvýznamnější knize, Ústavě, Platón užívá živou alegorii, aby vysvětlil svou filosofii dvou říší. Lvyžývá nás, abychom si představili jeskyni, v níž jsou spoutáni vězni, takže se mohou dívat pouze na stěnu před sebou. Protože vězni nemohou vidět věci samy o sobě, stíny, které vidí, považují za pravou skutečnost. Jeden z vězňů však z jeskyně uprchne a v slunečním světle poprvé spatří skutečné věci, načež si uvědomí velký rozdíl mezi nimi a obrazy stínů, které vždy bral jako skutečnost.

Jeskyně, samozřejmě, reprezentuje svět, který vidíme a zakoušíme svými smysly, a svět zalitý slunečním světlem vystihuje říši forem. Vězni jsou jako obyčejní lidé, kteří tím, že považují smyslový svět za skutečný, jsou odsouzeni k temnotě, omylu, nevědomosti a iluzi. Uprchlý vězeň reprezentuje filosofa, který spatřil světlo, pravdu, krásu, vědění a pravou skutečnost.

Samozřejmě, jestliže se filosof vrátí do jeskyně, aby řekl vězňům, jak se věci ve skutečnosti mají, budou si myslet, že mu někdo popletl hlavu.

TAREAS

Responde:

- 1) Explica la diferencia entre las ideas y las cosas normales en el mundo material.
- 2) Explica por quó eres delgado o gordo/ alto o bajo de acuerdo con la teorí de Platon
- 3) Intenta nombrar algunas ideas de cuales eres derivado.
- 4) Interpreta la alegorí de la caverna de Platon en una Elena dramática. Explica su sentido.
- 5) Por quó las ideas son eternas, invariables, indivisibles e inmóviles

Qué es participación?

- Dibuja un objeto físico que participa en la idea del negro, duro, pequeño, pesado y sucio.
- Dibuja un objeto físico que participa en la idea de largo, delgado, marrón y rápido.
- Puedes dibujar una plaza redonda? Si no puedes por qué?

Verdadero o falso?

- a) Según Platon hay dos tipos del mundo.
- b) Si el mundo de las ideas fuera destruido, no tendrí ningún efecto en nuestro mundo material.
- c) Cada propiedad de todos los objeto sen el mundo material está dada por alguna idea.
- d) En la filosofí de Platon, ideas y formas se refieren a los mismos objetos
- e) En la filosofí de Platon, la frase „el mundo real“ se refiere a la esfera de las ideas.
- f) La gente no participa en ideas.
- g) Las ideas participan en los objetos físicos.
- h) Las ideas son los objetos mentales en nuestra mente.
- i) Las ideas son objetos abstractos que realmente existen.
- j) Las ideas son modelos de los objetos físicos.
- k) Las Ideas son materiales.
- l) La gente puede ver las ideas.
- m) Las ideas son ordenadas jerárquicamente.
- n) El mito de la caverna ilustra algunos esquemas básicos de Platon.
- o) Los filósofos son como prisioneros que escaparon de la caverna.

Qué es el amor platónico?

- Es el tipo sexual del amor.
- No es el tipo sexual del amor.

Por qué lo crees? Utiliza el Internet o otro recurso de informaci3n para evaluar tus respuestas.

Přečti si úryvek z knihy významného matematika a fyzika Rogera Penrose. Je Penrose platonik? Jakými argumenty zdůvodňuje svůj postoj k platonismu?

Protože budu mluvit o fyzikálním světě v jazyce teorií, které podkládají jeho chování, budu se muset zmínit i o světě jiném, o platonském světě absolutního, speciálně o světě matematické pravdy. Byť lze přijmout též stanovisko, že „platonský svět obsahuje i jiná absolutna, jako je Dobro či Krásno, mne však bude zajímat pouze absolutno platonské matematiky. Některým lidem přijde zatěžko přiznat tomuto

světu jeho samostatnou existenci, neboť na matematické pojmy pohlížejí pouze jako na idealizaci našeho fyzikálního světa, a proto matematický svět chápou jako něco, co se vynořuje ze světa fyzikálního.

Takto se ale já na matematiku nedívám a myslím si, že tak na ni nepohlíží ani většina ostatních matematiků či matematických fyziků. Pojímají ji zcela jiným způsobem, jako strukturu ovládanou nadčasovými matematickými zákony. Proto je pro ně přirozenější chápat naopak fyzikální svět jako něco, co se vynořuje z (nadčasového) světa matematiky.

Penrose, Roger: Makrosvět, mikrosvět a lidská mysl, Praha 1999, s. 11, 12

... Člověk má pocit, že tato matematika někde skutečně je, že prostě existuje. Panuje ovšem rozšířený názor, že matematika je výtvozem našich duševních schopností, že je to produkt lidské mysli. Můžeme se sice takto na matematiku dívat, ale není to způsob, jak se v hloubi duše dívají na matematické pravdy matematici; ani já se tak na ni nedívám.

... fyzikální svět je schopna úplně popsat, alespoň v principu, matematika. Netvrdím, že veškerá matematika se při popisu fyzikálního světa uplatní. Říkám jen, že vybereme-li správné partie matematiky, popíšeme s jejich pomocí fyzikální svět velmi přesně – takže se fyzikální svět opravdu řídí matematikou. Alespoň malá oblast platonského světa tedy ovládá náš fyzikální svět.

Penrose, Roger: Makrosvět, mikrosvět a lidská mysl, Praha 1999, s. 85, 86

Sir Roger Penrose es un físico matemático Inglés y Profesor Emérito Rouse Ball de Matemáticas en el Instituto de Matemáticas de la Universidad de Oxford y miembro emérito de Wadham College. Ha recibido varios premios y reconocimientos, incluyendo el Premio Wolf de Física 1988 que compartió con Stephen Hawking por su contribución a nuestra comprensión del universo. (www.en.wikipedia.org)

PLATÓN

LA TEORÍA DEL CONOCIMIENTO, EL ESTADO IDEAL

El alma es inmortal y había existido ya antes de que nacimos. Todo el conocimiento de ahora recuerda la existencia Praia. El alma habita en el mundo de las ideas dónde veía las ideas. Por esa razón somos capaces de reconocer cosas como cosas (por ejemplo árboles como árboles) y entender las relaciones entre ellos.

En la época media (en Faidro) Platon dice que el alma está compuesta por **tres partes**:

- **La parte de la razón** la parte que ama la verdad y que debería gobernar sobre las otras partes del alma a través de la razón)
- **La parte de la ambición** (que ama el honor y la victoria)
- **La parte deseosa** (que desea la comida, Benda y sexo) (nota: los filósofos escribirían los placeres del cuerpo)

Cada una de estas tres partes debería hacer su propio trabajo. Ninguna de ellas debería meterse en el trabajo de las demás. Desgraciadamente la parte deseosa puede predominar sobre los juicios de la razón muy fácilmente.

En cada estado también hay tres elementos y cada uno de ellos cumple su función única. El el espado ideal (tema de la República, el libro más importace de Platón) cada elemento debería cumplir su papel de acuerdo con las instrucciones de la razón.

El elemento más bajo en el alma – **el elemento deseoso** – en un estado bien dirigido corresponde a la **clase de los artesanos**. **El elemento ambicioso** corresponde a **la clase de los guerreros** y éstos ayudan a la clase tercera- **la clase gobernante** de los reyes – filósofos.

Un individuo se hace miembro de la clase al nacer, pero se muda a la clase más alta o más baja según su aptitud.

En un estado sano, de la misma manera como en un alma bien dirigida, todo está controlado por el elemento de la razón. En realidad el estado ideal es una aristocracia bien jerarquizada y gobernada por los filósofos- reyes, que son predestinados a gobernar gracias a su aptitud. A diferencia de los artesanos, a los filósofos y guerreros no está permitido tener ni sus bienes propios ni familia propia.

PLATÓN

TEORIE POZNÁNÍ, IDEÁLNÍ STÁT

Duše je **nesmrtelná** a existovala před tím, než jsme se narodili. **Veškeré vědění** je nynějším **rozpomínáním** se na tuto dřívější existenci. Duše přebývala v říši idejí, v níž nazírala ideje. Z tohoto důvodu jsme schopni rozeznávat věci jako věci (například stromy jako stromy) a rozumět vztahům mezi nimi.

V středním období (ve Faidrovi) Platón pojímá duši jako složenou z **tří částí**:

- **rozumová část** (část, která miluje pravdu, která by měla vládnout nad ostatními částmi duše prostřednictvím rozumu)
- **ctižádostivá část** (která miluje čest a vítězství)
- **žádostivá část** (která touží po jídle, pití a sexu) (pozn. filosofové by napsali tělesné slasti)

Každá z těchto tří částí by měla dělat svou vlastní práci. Žádná z nich by neměla zasahovat do činnosti dalších částí. Naneštěstí, část žádostivá může snadno převládnout nad soudy rozumu.

V každém státu jsou také tři prvky, každý z nich plní svou jedinečnou funkci. V ideálním státu (námět Ústavy, Platónovy největší knihy) by měl každý prvek plnit svou roli ve shodě s příkazy rozumu.

Nejnižší prvek v duši – prvek žádostivý – v dobře řízeném státu odpovídá třídě **řemeslníků**. Ctižádostivý prvek odpovídá třídě **strážců**, kteří jsou pomocníky třetí, **vládnoucí třídy (králů-filosofů)**.

Jedinec se stává členem třídy narozením, ale přemístí se do vyšší nebo nižší třídy podle svého nadání.

V zdravém státu, stejně jako v dobře spravované duši, vše kontroluje rozumový prvek. Ve skutečnosti je ideální stát tříděně strukturovaná aristokracie ovládaná „filosofy-králi“, kteří jsou předurčeni vládnout svým nadáním. Na rozdíl od řemeslníků, filosofové a strážci nemají dovoleno mít ani soukromý majetek a dokonce ani vlastní rodinu.

TAREAS

1) Completa la tabla:

PARTE DEL ALMA	CLASE EN EL ESTADO IDEAL
Parte racional	
	guerreros

- 2) Explica por qué eres capaz de reconocer un árbol como un árbol según Platon?
- 3) Qué opinas sobre la idea de Platon de los filósofos que gobiernan el estado? Es esta idea actual y puede ser inspirativa para una democracia moderna?
- 4) Karl Raimund Popper escribió un libro sobre la filosofía política de Platon en la República, La sociedad abierta y sus enemigos I. Utiliza los recursos de internet para encontrar si estaba de acuerdo con la visión política de Platón o si la rechazaba. Era el estado ideal de Platón tipo de una sociedad abierta o cerrada?

CAPÍTULO 17: ARISTÓTELES (A)

ARISTÓTELES (384 – 322 a. C.)

Aristóteles nació en Estagira, una pequeña colonia griega a lo largo de la costa macedonia. Cuando tenía dieciocho años, se fue a Atenas, donde estudió unos veinte años en la Academia de Platón. Aunque Aristóteles criticó importantes doctrinas platónicas, Platón tuvo una tremenda influencia sobre él.

En 342 a. C., Aristóteles fue contratado como tutor de Alejandro de Macedonia, que tenía trece años en aquella época.

En el año 335 Aristóteles fundó su propia escuela en el Liceo, en Atenas. (Esta escuela fue llamada el Liceo de acuerdo a su ubicación.) Debido a su práctica de la dar clases en el Liceo en el lugar para caminar, los seguidores de Aristóteles llegaron a ser conocidos como los "**peripatéticos**" (los "caminantes").

Aristóteles se interesaba por todas las materias del conocimiento contemporáneo. Sus libros son más sistemáticos que los de Platón. De hecho, se sistematizó todo lo que se conocía entonces. Sus obras a menudo se clasifican en cinco categorías:

- el **Organum** (seis tratados sobre lógica)
- la **Retórica y Poética**
- las obras sobre ciencias naturales (principalmente la **Física** y **Sobre el alma**)
- **Metafísica** (el término metafísica proviene de Andrónico de Rodas que era un catalogador de las obras de Aristóteles)
- los trabajos sobre la ética y la política (sobre todo la **Ética a Nicómaco y Política**)

METAFÍSICA DE ARISTÓTELES

Según Aristóteles, cada cosa es una combinación de **materia** y **forma**. **La materia es un poco de materia de la que está hecha cada cosa**. Sin la materia, nada existiría, porque no puedes tener una cosa hecha de la nada. Del mismo modo, sin forma, la cosa no existiría. **La forma determina lo que la cosa es**, que es la esencia de la cosa.

Por ejemplo, una estatua es una combinación de mármol con una cierta forma. Está hecha de mármol, que es su materia. Pero esta pieza de mármol se forma por la forma de estatua en esta estatua en concreto.

Para que una cosa existiera, es necesario tanto la forma como la materia. Con la excepción de Dios, ni la forma ni la materia puede existir en forma aislada de la otra.

Sin embargo, las cosas suelen cambiar. ¿Qué causa un cambio?

Según Aristóteles, hay cuatro causas que dirigen la esencia de cada cosa y el proceso de su evolución:

- 1) causa formal** (¿qué es la cosa? ¿Cuál es su forma?)
- 2) causa material** (¿cuál es su problema?)
- 3) causa eficiente** (¿qué hizo esta cosa? ¿qué produjo el cambio?)
- 4) causa final** (¿para qué sirve? Para qué fin se hizo?)

Consideremos de nuevo una estatua, David de Michelangelo, por ejemplo. 1) ¿Qué es? La causa formal es la forma de estatua. 2) ¿De qué está hecha? Su causa material es el mármol. 3) ¿Qué la hizo? La causa eficiente es Michelangelo (o el escoplo de Michelangelo sobre el mármol). 4) Estuvo hecha con el propósito de crear un objeto bonito. Este propósito es su causa final.

Por supuesto, los objetos naturales no estuvieron hechos por el hombre para sus fines, pero a pesar de eso tienen sus cuatro causas. Su causa eficiente es Dios.

Podemos considerar una bellota. La bellota no es en realidad un árbol. Pero es potencialmente un árbol. El **cambio** puede ser visto, según Aristóteles, como el **movimiento de la potencia al acto**. Todas las cuatro causas participan en este movimiento.

Aristóteles se opuso a la gran teoría platónica de las ideas (o formas). Para Platón, sobre dos o más elementos, monedas, digamos, se puede decir que son circulares si participan en una tercera cosa, la idea (o forma) circularidad. Según Platón, la forma de la circularidad existe aparte o separada de monedas individuales y otras cosas circulares, y que dependen de ella. Según Aristóteles, Platón estaba equivocado.

Uno de los argumentos más importantes de Aristóteles en contra de la Teoría de las Formas es el **argumento de El tercer hombre**. Platón decía que lo que tienen dos monedas en común, es la forma de la circularidad. Pero lo que, Aristóteles preguntó, une las monedas junto a la forma de circularidad? Alguna Forma **más**? Pues bien: lo que vincula esta forma adicional junto con la primera forma, es **otra** forma? En tal caso, habría un número infinito de formas platónicas.

Propio ejemplo de Aristóteles: si hay un hombre y ese hombre es un hombre, porque participa en la forma de hombre, ¿cómo es que este hombre y la forma de hombre ambos son tanto "hombre"? Entonces tiene que haber otra forma de hombre que lo explica (el "tercer hombre").

El punto de vista de Aristóteles es que las formas son **universales**. Muchas cosas individuales diferentes pueden ser bonitas o circulares o grandes o verdes ... así que la belleza, la circularidad, amplitud y verdor son universales. Pero las cosas que realmente existen no son universales, sino elementos informativos (cosas **particulares**). **Las universales no existen por separado o aparte de las particulares. Sólo existen en las cosas particulares.**

KAPITOLA 17: ARISTOTELÉS (A)

ARISTOTELÉS (384 – 322 př. K.)

Aristotelés se narodil ve Stageiře, řecké kolonii na makedonském pobřeží. Když mu bylo osmnáct, odešel do Athén, kde dvacet let studoval u Platóna v jeho Akademii. Ačkoli Aristotelés kritizoval důležité platónské nauky, Platón měl na něho ohromný vliv.

V roce 342 př. K. byl Aristotelés najat, aby vzdělával Alexandra Makedonského, kterému bylo tehdy třináct let.

V roce 335 př. K. Aristotelés založil svou vlastní školu v Lýkeiu v Athénách. (Podle svého místa se škola nazývala Lyceum.) Kvůli Aristotelovu zvyku učit v chůzi se Aristotelovým následovníkům začalo říkat „peripatetikové“ (ti, kteří se procházejí).

Aristotelés se zajímal o každý předmět dobového poznání. Jeho knihy jsou systematictější než Platónovy. Ve skutečnosti Aristotelés systematizoval vše, co bylo tehdy známo. Jeho spisy jsou často tříděny do pěti oddílů:

- **Organon** (šest pojednání o logice)
- **Rétorika a Poetika**
- přírodovědné práce (hlavně **Fyzika** a **De anima – O duši**)
- **Metafyzika** (termín metafyzika pochází od Andronika z Rhodu, který byl katalogizátorem Aristotelových prací)
- práce o etice a politice (hlavně **Etika Nikomachova** a **Politika**)

ARISTOTELOVA METAFYZIKA

Podle Aristotela je každá věc kombinací **látky** a **formy**. **Látka je materiál, z kterého je vytvořena každá věc.** Bez látky by neexistovala žádná věc, protože nelze mít věc vytvořenou z ničeho. Podobně by daná věc neexistovala ani bez formy. **Forma určuje, co věc je,** je to přirozená podstata věci.

Například socha je kombinací mramoru s jistou formou. Je vytvořena z mramoru, který je její látkou. Ale tento kus mramoru je formován formou sochy do této konkrétní sochy.

Abyste měli věc, potřebujete obojí, jak formu, tak látku. S výjimkou boha ani forma, ani látka nemohou existovat jedna bez druhé.

Věci se však obvykle mění. Co působí změnu?

Podle Aristotela existují **čtyři příčiny**, kteří řídí podstatu každé věci a proces jejich změn:

- 1) **příčina formální** (co je to věc? jaká je jeho forma?)
- 2) **příčina materiální** (jaká je její látka?)
- 3) **příčina působící** (co vytvořilo tuto věc? co zahájilo tu změnu?)
- 4) **příčina účelová** (k jakému účelu slouží? na co byla vytvořena?)

Opět vezměme v potaz sochu, například Michelangelova Davida. 1) Co je to? Její formální příčinou je

forma sochy. 2) Z čeho je vytvořena? Její materiální příčinou je mramor. 3) Co ji vytvořilo? Její působící příčinou je Michelangelo (nebo práce Michelangelova dláta na mramoru). 4) Byla vytvořena za účelem existence krásného objektu. Tento účel je její účelovou příčinou.

Samozřejmě, přírodní objekty nebyly vytvořeny lidmi kvůli jejich účelům, stále ale mají své čtyři příčiny.

Můžeme vzít v potaz žalud. Žalud aktuálně není strom. Potenciálně však o strom jde. **Změna** může být podle Aristotela nahlížena jako **pohyb z potenciality do aktuality**. Všechny čtyři příčiny hrají v takovém pohybu roli.

Aristotelés se významným způsobem vyrovnával s Platónovou teorií idejí (neboli forem). Pro Platóna může být o dvou nebo více věcech, dejme tomu mincích, řečeno, že jsou kulaté, pokud participují na třetí věci, ideji (nebo formě) kruhovosti. Podle Platóna forma kruhovosti existuje odděleně od jednotlivých mincí a dalších kulatých věcí a ty jsou na ní závislé. Podle Aristotela se Platón zmylil.

Jedním z Aristotelových nejdůležitějších argumentů proti teorii forem je **argument třetího muže**. Platón řekl, že to, co poutá dvě kulaté mince dohromady, to, co mají společného, je forma kruhovosti. Ale, zeptal se Aristotelés, co poutá dohromady dvě mince s formou kruhovosti? Někáká **další** forma? Dobře, pak: co svazuje tuto další formu s tou první formou, ještě **jedna** forma? V takovém případě by existoval nekonečný počet platónských forem.

Aristotelův vlastní příklad: jestliže je tu muž a tento muž je muž proto, že se podílí na formě muže, jak to, že tento muž a forma muže mají něco společného, obě jsou „muž“? Pak tu musí být nějaká další forma muže, která to vysvětluje („třetí muž“).

Aristotelův vlastní pohled je ten, že formy jsou **univerzálie**. Mnoho různých individuálních věcí může být krásných nebo kulatých nebo velkých nebo zelených... takže krása, kruhovitost, velikost a zelenost jsou univerzálie. Ale věci, které skutečně existují, nejsou univerzálie, nýbrž **jednotliviny** (jednotlivé věci). **Univerzálie neexistují odděleně od jednotlivin nebo mimo ne. Existují pouze v jednotlivých věcech.**

TAREAS

Responde

- 1) De qué está compuesta cada cosa según Aristóteles?
- 2)Cuál es la diferencia entre las formas de Aristóteles y las formas de Platón?
- 3) Cuántas causas diferenciaba Aristóteles?
- 4) ¿Cuáles son las cuatro causas aristotélicas de una pelota?
- 5) Aristóteles creía que si los caballos individuales no existieran, no habría tal cosa como la forma del caball. ¿Es correcto?
- 6) ¿Cuál es la definición aristotélica del cambio?
- 7) ¿Cuál es la diferencia entre universales y particulares?
- 8) Explica el argumento de Tercer Hombre.

CAPÍTULO 18: ARISTÓTELES (B)

ÉTICA DE ARISTÓTELES

Para Platón la fuente básica de todos los valores es la Forma del Bien: una entidad no natural que es distinta del mundo físico.

No todo sistema ético supone una fuente no natural de valor. Estos sistemas se denominan sistemas naturalistas éticos. Aristóteles fue el primer gran naturalista ético.

¿Cuál es nuestro objetivo principal por la naturaleza? De acuerdo con Aristóteles, es el logro de la felicidad, porque es sólo eso lo que buscamos por su propio bien. La felicidad es nuestro mayor bien. (Para lo que llamamos felicidad Aristóteles usó la palabra eudaimonia, que también puede ser traducida como "buena vida".)

Felicidad - según Aristóteles - consiste en dos cosas: el **placer** y el **ejercicio y el desarrollo de la capacidad de razonar**. Consiste en una parte del disfrute, porque la gente tiene necesidades biológicas (cuya satisfacción es placentera). Y consiste en parte en el desarrollo y el ejercicio de la capacidad de razonar, porque sólo las personas tienen esa capacidad. El placer por sí solo no constituye la felicidad. El componente más importante de la felicidad es la razón.

Por eso Aristóteles distingue entre dos tipos de virtud:

- **virtudes intelectuales:** cuando practicamos actividades de razonamiento (por ejemplo, cuando se estudia la naturaleza o medita sobre algo)
- **virtudes morales:** Cuando practicamos capacidades racionales al moderar nuestros placeres biológicos

Bien humano se define por la naturaleza humana: esta actitud es la esencia del naturalismo ético.

FILOSOFÍA POLÍTICA

Según Aristóteles, el **Estado existe** para un propósito: **promover la buena vida para los seres humanos**.

Aristóteles estudió las constituciones – recogió unas 150 constituciones antiguas. Era un pensador práctico. Insistió en que la forma de estado ideal depende de las circunstancias y puede cambiar con ellas. A diferencia de Platón, no establece una receta para el estado ideal.

- Cuando un estado es propiamente gobernado por una sola persona, es **una monarquía**.
- Cuando un estado es gobernado por pocos, es **una aristocracia**.
- Cuando un estado es gobernado por muchos, es **una forma de gobierno**.

- Cuando el estado no está bien gobernado por una sola persona, es **una tiranía**.
- Cuando el estado no está bien gobernado por la minoría, es **una oligarquía**.
- Cuando el estado no está bien gobernado por la mayoría, se trata de **una democracia**.

Buenas formas de gobierno tienden a degenerar en las malas.

Aristóteles, como Platón, no era igualitario. Pero a diferencia de Platón, cuyo estado ideal no tiene esclavos, Aristóteles sostenía que algunas personas son, por naturaleza, ideales para la esclavitud.

LÓGICA

Aristóteles hizo una gran contribución a la historia de la lógica. Fue el primer hombre en realizar un estudio de los principios del razonamiento correcto. Estaba interesado en muchas áreas de la lógica, incluyendo la teoría del silogismo (la forma básica del deducir).

El **silogismo** se compone de las **premisas** (lo que suponía) y la **conclusión** (lo que resulta de la necesidad). Este argumento se basa en la **deducción**. La otra especie de argumentación es la **inducción**: argumento de lo particular a lo universal.

Un ejemplo de un silogismo:

Todos los hombres son mortales.

Todos los griegos son hombres.

Todos los griegos son mortales.

Las dos primeras declaraciones son las premisas, la tercera es la conclusión. La conclusión resulta de las premisas. Aristóteles desarrolló la teoría de la argumentación válida y comunes errores lógicos.

Aristóteles es famoso por haber realizado una doctrina de las categorías. Éstas también nos llevarán rápidamente fuera de su lógica y de nuevo a su metafísica. Nos dicen que es una cosa individual (que es su sustancia) y cuáles son sus propiedades (predicados). La metafísica y la lógica están conectadas porque las dos se dedican a lo que podemos decir sobre las cosas.

Hay **diez categorías**:

lo-que-es (=sustancia)

dos tipos básicos de sustancias son: individual (seres individuales) y general (género y especie)

cantidad, cualidad, relación, dónde, cuándo, posición, tener, hacer, padecer.

ARISTÓTELES SOBRE EL ALMA

Existen tres grados de alma, según Aristóteles.

- alma **nutritiva** (plantas)
- alma **sensible** (todos los animales)
- alma **racional** (los seres humanos)

Aunque el alma no es material, no es separable del cuerpo.

KAPITOLA 18: ARISTOTELÉS (B)

ARISTOTELOVA ETIKA

Podle Platóna je základním zdrojem všech hodnot Forma Dobra: mimo přírodu ležící entita odlišná od hmotného světa. (pozn.: slovo „nonnatural“ znamená nepřírozený – zde ve smyslu nepocházející z přírody; platónské ideje existují zcela mimo přírodu)

Ne každý etický systém však předpokládá nepřírozený zdroj hodnoty. Takové systémy se nazývají **naturalistické etické systémy**. Aristotelés byl prvním velkým etickým naturalistou.

Jaký je **naš hlavní cíl od přirozenosti**? Podle Aristotela je jím **dosazení blaženosti**, protože to je to, co hledáme kvůli němu samému. **Blaženost je naším nejvyšším dobrem**. (Pro to, čemu říkáme **blaženost**, Aristotelés používal slovo **eudaimonia**, které může být překládáno také jako „dobrý život“.)

Šťěstí – podle Aristotela – sestává z dvou věcí: **potěšení a zakoušení a rozvoj rozumové schopnosti**. Sestává částečně z požitku, protože lidé mají biologické potřeby (jejichž uspokojení přináší potěšení). A částečně sestává z rozvoje a zakoušení rozumové mohutnosti, protože pouze lidé mají takovouto mohutnost. Libost sama o sobě blaženost neustavuje. Nejdůležitější složkou blaženosti je rozum.

pozn.: anglický výraz „pleasure“ znamená také rozkoš, radost, libost, příjemnost, požitek

Proto Aristotelés rozlišuje mezi dvěma druhy **ctnosti**:

- **rozumové ctnosti**: když vykonáváme rozumové činnosti (např. když studujeme přírodu nebo cokoli poznáváme)
- **mravní ctnosti**: když krotíme své biologické požitky rozumovými mohutnostmi

Lidské dobro je definováno lidskou přirozeností: tento postoj je podstatou etického naturalismu.

POLITICKÁ FILOSOFIE

Podle Aristotela existuje stát kvůli nějakému účelu: aby zajišťoval dobrý život pro lidské bytosti.

Aristotelés studoval ústavy – měl shromáždit sbírku asi 150 starověkých ústav. Byl to praktický myslitel. Trval na tom, že forma ideálního státu závisí na okolnostech a mění se s nimi. Na rozdíl od Platóna nepředložil recept na ideální stát.

- Když je stát řádně řízen jednou osobou, je to **monarchie**.
- Když je stát řádně řízen několika, je to **aristokracie**.
- Když je stát řádně řízen mnoha, je to **politeia**.
- Když je stát špatně řízen jednou osobou, je to **tyranie**.
- Když je stát špatně řízen několika, je to **oligarchie**.
- Když je stát špatně řízen mnoha, je to **demokracie**.

pozn.: řecké slovo „politeia“ lze překládat i jako zřízení, jakékoli zřízení; z tohoto hlediska by pak každá forma státu byla zřízením. Aristotelés ale slovo politeia užívá také k označení jedné z možných forem vlády.

Dobré formy vlády mají sklon degenerovat na špatné.

Podobně jako Platón, ani Aristotelés nebyl rovnostářem. Ale na rozdíl od Platóna, jehož ideální stát neměl žádné otroky, Aristotelés se domníval, že někteří lidé jsou svou přirozeností předurčeni stát se otroky.

LOGIKA

Aristotelés významně přispěl k dějinám logiky. Byl prvním, kdo se věnoval studiu principů správného usuzování. Zajímal se o mnohé oblasti logiky včetně teorie sylogismu (základní formy odvození).

Sylogismus se skládá z **premis** (věcí, které jsou předpokládány) a **závěru** (toho, co nutně vyplývá). Takový argument je založen na **dedukci**. Dalším druhem argumentu je **indukce**: argument z konkrétního k obecnému.

Jeden příklad sylogismu:

Všichni muži jsou smrtelní.

Všichni Řekové jsou muži.

Všichni Řekové jsou smrtelní.

První dvě tvrzení jsou premisy, třetí je závěr. Závěr plyne z premis. Aristotelés rozvinul teorii platné argumentace a běžných logických chyb.

Aristotelés se proslavil i díky tomu, že zastával doktrínu **kategorií**. Ty nás také rychle přenášejí z jeho logiky zpět do jeho metafyziky. Říkají, co je jednotlivina (co je její **substance**) a jaké jsou její vlastnosti (**predikáty**). Metafyzika a logika jsou propojeny, protože se zabývají tím, co můžeme říci o věcech.

Existuje **10 kategorií**: co to je (= substance)

dva základní druhy substancí jsou: individuální (individuální bytosti) a obecné (rod a druh)

kvantita, kvalita, vztah, kde, kdy, poloha, mít, činnost, trpnost

ARISTOTELEŠ O DUŠI

Podle Aristotela existují tři stupně duše:

- **vegetativní** duše (rostliny)
- **vnímající** duše (všichni živočichové)
- **rozumová** duše (lidské bytosti)

Ačkoli duše není hmotná, nelze ji oddělit od těla.

TAREAS

Responde:

- 1) Explica la diferencia entre la ética naturalista y no naturalista. ¿Qué tipo está incluido en el cristianismo? ¿Cuál te gusta más y por qué? Discute con sus compañeros y maestros.
- 2) Compara la teoría platónica del alma a las virtudes de Aristóteles que se dividen en dos categorías. ¿Tienen estas teorías algo en común?
- 3) ¿Estás de acuerdo que debemos moderar nuestros deseos biológicos por nuestra razón?
- 4) ¿Puede la gente ignorante ser feliz de acuerdo con la filosofía de Aristóteles?
- 5) ¿Estás de acuerdo con el hecho de que si el gobierno está abierto a todos los ciudadanos, no garantiza una buena forma de gobierno? Discute con tus compañeros de clase. (Pueden ser las reglas democráticas malas?)
- 6) Completa el siguiente silogismo (A y B son las premisas, C es la conclusión)
A) No hay reptiles que tengan piel.
B) Todas las serpientes son reptiles.
C)

Completa la tabla

BUENAS FORMAS DE GOBIERNO	MALAS FORMAS DE GOBIERNO

Ačkoli má Aristotelovo pojetí duše především historický význam a příliš nekoresponduje s moderní psychologíí a kognitivní vědou, přesto na ně dokážou odkazovat i současné výzkumy duševního života. Přečti si následující ukázkou z knihy Daniela C. Dennetta *Druhy myslí*:

Co se změnilo? Nic náhlého. Než naši předkové dostali mysl, dostali tělo. Nejprve se stali jednoduchými buňkami, čili prokaryonty, a prokaryonti nakonec nabrali nějaké vetřelce či pasažéry a stali se složenými buňkami – eukaryonty. V té době, zhruba miliardu let po prvním objevení jednoduchých buněk, byli naši předchůdci již neobyčejně komplexními stroji, ale myslí stále neměli. Jejich trajektorie byly tak pasivní a neřízené jako kdykoli předtím, ale oni teď byli vybaveni spoustou specializovaných podsystémů, které jim dovolovaly extrahovat z jejich okolí energii a materiály a v případě nutnosti chránit a opravovat sebe sama.

Propracovaná organizace všech těchto koordinovaných částí nebyla příliš jako mysl. Aristoteles měl pro ni jméno: říkal jí *vegetativní duše*. Vegetativní duše není věc... Je to *princip organizace*; je to, jak Aristoteles říkal, forma, nikoli substance. Všechny živé věci – nejenom rostliny a živočichové, ale také jednobuněčné organismy – mají těla, která

vyžadují samo-regulující a samo-ochrannou organizaci, jež může být diferencially aktivována různými podmínkami. Tyto organizace jsou brilantně vyprojektovány přirozeným výběrem...

My sami, tak jako všichni ostatní živočichové, máme vegetativní duši – samo-regulující, samo-ochrannou organizaci – úplně jinou a mnohem starší, než je naše nervová soustava: skládá se z našeho metabolického systému, našeho imunitního systému a ostatních úžasně komplexních systémů sebe-opravování a udržování zdraví v našem těle. Komunikačními linkami využívanými těmito ranými systémy nebyly nervy, ale cévy.

Dennett, Daniel C.: Druhy myslí, Bratislava 1997, s. 34, 35

Daniel C. Dennett es un filósofo americano, escritor y científico, que explora la filosofía de la mente, filosofía de la ciencia y filosofía de biología, especialmente lo que se refiere a la biología evolucionaria y la ciencia cognitiva. Actualmente es uno de los directores del Centro de estudios Austin B. Fletcher profesor de filosofía y profesor universitario en Tufts University. (www.en.wikipedia.org)

Odpověz:

- a) Domníváš se, že 1) Dennett přejal Aristotelův pojem vegetativní duše se vším všudy, tak jak je obsažen ve spise *O duši*, nebo 2) adaptoval Aristotelův pojem a zasadil ho do kontextu moderní přírodovědy?
- b) Potřebuje Dennett Aristotelův pojem vegetativní duše, aby popsal fakt zmíněný v ukázce?

Verdadero o falso?

- a) La ética de Aristóteles tiene el mismo núcleo que la ética de Platón. Aristóteles heredó la básica enseñanza ética de Platón.
- b) De acuerdo con Aristóteles, la gente sigue las metas dadas por sus posibilidades e intereses naturales.
- c) Aristóteles distinguía entre las virtudes morales e intelectuales.
- d) Aristóteles fue un pensador político muy práctico.
- e) Aristóteles estudiaba los sistemas políticos contemporáneos.
- f) Aristóteles intentó definir las características del mejor estado posible.
- g) Para Aristóteles suponía un mal gobierno de todos los ciudadanos una democracia.
- h) Aristóteles fue muy crítico con la posibilidad del gobierno de un solo hombre.
- i) Aristóteles formuló las reglas de deducción válida.
- j) La lógica y la metafísica de Aristóteles están conectadas.

CAPÍTULO 19: FILOSOFÍA HELENÍSTICA

FILOSOFÍA HELENÍSTICA

En el período helenístico (y el romano) – período posterior a Aristóteles, había cuatro escuelas filosóficas principales:

los **epicúreos**, los **estoicos**, los **escépticos** y los **neoplatónicos**.

¿A cuál de ellos le asistirías si vivieras en el período helenístico?

Marca las declaraciones que te gustan.

- 1) Nadie puede cambiar lo que ocurre en el mundo. ¿Por cuál razón nadie debes tratar de cambiar el curso de los acontecimientos?
- 2) Nada puede ser conocido. Pierdes el tiempo si tratas de saber algo.
- 3) Hemos estado muriendo desde el momento de nuestro nacimiento.
- 4) La riqueza y la fama no son los verdaderos valores y por lo tanto no conducen a la felicidad y la vida agradable. No hay ninguna razón por qué deberías tratar de ganarlas.
- 5) Puedes alcanzar la felicidad y la vida agradable solamente cuando no te involucras emocionalmente en tu destino.
- 6) Cada declaración puede contradecirse con otra declaración. No podemos decidir cuál de ellas es correcta.
- 7) Todo en el mundo proviene de una fuente que puede ser llamado el "Uno".
- 8) La vida placentera viene cuando nuestros deseos naturales están satisfechos, sobre todo el deseo de comida y refugio.
- 9) La única cosa que podemos decir sobre el problema del conocimiento es que es imposible saber algo.
- 10) Todo lo que sucede, sucede de acuerdo con la ley natural. Es adecuado para aceptar la ley natural y no luchar contra ella.
- 11) La fuente básica de todas las cosas es Dios.
- 12) Disfruta de los placeres de la vida, pero no las excedas
- 13) Nuestro cuerpo es repugnante. Debemos ignorar sus deseos siempre que sea posible.
- 14) El deseo de placer sexual es natural y a veces tiene que ser satisfecho.
- 15) El deseo de placer sexual debe ser suprimido, ya que es repugnante.
- 16) Pon aparte todos los juicios en todos los temas y sé feliz.

La clave de la prueba se encuentra en la última página.

FILOSOFÍA HELENÍSTICA

Antes de su muerte en el año 323 aC, Alejandro Magno había creado el imperio más grande en el mundo antes de la llegada del Imperio Romano. Aunque el imperio de Alejandro se desintegró poco después de su muerte, la dominación macedonia del mundo de habla griega perduró en el ámbito cultural, dando a todo el periodo el nombre de la **época helenística**.

En el helenístico (y la romana) período posterior a Aristóteles, había cuatro principales "escuelas filosóficas":

- **los epicúreos**
- **los estoicos**
- **los escépticos**
- **los neoplatónicos**

El término "escuela" no se refiere a las instituciones modernas se ocupan de la educación, sino a un grupo de filósofos que comparten las ideas básicas dadas por su fundador.

EPICUREÍSMO

Epicureísmo comenzó con **Epicuro** (341 a 270 a. C). Más tarde se extendió a Roma, y sobrevivió como una escuela casi hasta el siglo III d.C.

Según Epicuro, es natural para nosotros buscar una vida agradable sobre todas otras cosas. En este sentido pertenecía a los naturalistas de la ética. La vida placentera viene cuando nuestros deseos se cumplan.

Hay **tres clases de deseos**:

- **aquellos que son naturales y deben cumplirse en todos los casos** (por ejemplo, el deseo de comida y refugio)
- **aquellos que son naturales, pero no tienen por qué ser necesariamente satisfechos** (por ejemplo, el deseo de placer sexual)
- **aquellos que no son ni naturales ni necesarios** (tales como el deseo por la riqueza y la fama)

La vida placentera se logra mejor dejando de lado la tercera clase de deseo y la satisfacción de los deseos sólo de la primera clase, a pesar de que los deseos de la segunda clase también pueden ser satisfechos. Epicuro sostenía más la vida agradable sobre los placeres momentáneos. Es una gran ironía que la palabra "epicúreo" se utiliza a menudo para referirse a una persona dedicada a la indulgencia de los placeres sensuales. Epicuro recomienda una vida de relajación, el descanso y la moderación y la evitación de los placeres de la carne.

Teoría de Epicuro s física era que todas las cosas están compuestas de átomos.

LOS ESTOICOS (ESTOICISMO)

El **estoicismo** comenzó con **Zenón de Citio (334 a 262 a. C.)**. El nombre de la escuela viene de **la stoa** (palabra griega que significa "porche"), un lugar donde se encontraba Zenón con los estudiantes. El estoicismo se extendió a Roma y sobrevivió como una escuela hasta casi el siglo III d. C. Otros famosos estoicos fueron **Cleantes, Cicero, Epicteto, Séneca y Marco Aurelio**.

Al igual que los epicúreos, los estoicos creían que es natural que cada persona busque una vida placentera, por lo que todo el mundo debería buscar una vida así. Pero hubo diferencias en su visión de lo que es una vida placentera.

- **Todo lo que ocurre, ocurre de acuerdo con la ley natural. Lo que sucede es el resultado inevitable de la lógica del universo.**
- **Las personas deben vivir de acuerdo con la ley natural.**

No puedes hacer nada para alterar el curso de los acontecimientos, ya que han sido fijados por la ley de la naturaleza. No luches contra lo inevitable. En su lugar, trata de entender que lo que ocurre es lo mejor, y acéptalo.

No puedes controlar el curso de los acontecimientos o de lo que te pasa. Sin embargo, puedes controlar tu actitud frente a los acontecimientos. **No te involucres emocionalmente en tu destino, y tu vida será sin problemas.**

LOS ESCÉPTICOS (ESCEPTICISMO)

El **escepticismo** se refería a la posibilidad del conocimiento. Hay dos posiciones posibles dentro del escepticismo. A) Nada puede ser conocido. B) Por lo menos algunas de las cosas pueden ser conocidas, pero niegan la posibilidad del conocimiento de las cosas particulares, como Dios. En los períodos helenístico y romano, se desarrollaron dos escuelas de escepticismo: una de ellas eran los **pirronistas**. Eran escépticos totales: nada puede ser conocido.

Pirrón (360 a 270 aC) sostenía que cada teoría puede ser contradictoria a otra teoría igualmente adecuada. Por lo tanto, no hay que aceptar ni rechazar ninguna de estas teorías, sino que más bien se debe dejar aparte el juicio sobre todos los temas. Esta actitud conduce a la ataraxia, indiferencia.

Sin embargo, hay un problema lógico dentro de escepticismo radical. Por un lado, los pirronistas sostenían que no hay nada de lo que podríamos saber con seguridad.

NEOPLATONISMO

Neoplatonismo no surgió durante la época helenística, sino durante la época romana. Sin embargo, se trata de una revisión de la filosofía de Platón.

El mayor filósofo del neoplatonismo fue **Plotino (205 - 270 dC)**.

Según Platón, hay dos mundos. Por un lado, existe el mundo físico, por otro lado, hay el mundo de las formas. La forma más importante y el origen básico de la existencia es la Forma del Bien.

Plotino especificó esta última fuente, como **Dios o el Uno**.

Dios es indefinible e indescriptible. Acerca de Dios sólo se puede decir que Dios es. Dios sólo puede ser comprendido en una experiencia mística. Tal experiencia es el momento más alto de la vida.

Otros ámbitos de la realidad surgen en un proceso de emanación de y por la Unidad.

HELÉNISTICKÁ FILOSOFIE

Než Alexandr Veliký v roce 323 př. K. zemřel, vytvořil největší říši na světě před vzestupem Římského impéria. Ačkoli se Alexandrova říše krátce po jeho smrti rozpadla, makedonská dominance v řecky mluvícím světě přetrvala v kulturní sféře a dala celému období název **helénistické**.

V helénistickém (a římském) období, které následovalo po Aristotelovi, existovaly čtyři hlavní filosofické „školy“:

- **Epikurejci**
- **Stoikové**
- **Skeptikové**
- **Novoplatonikové**

Termín „škola“ neodkazuje na moderní instituce zabývající se vzděláním, nýbrž k skupině filosofů, která sdílí základní myšlenky dané zakladatelem.

EPIKUREIMUS

Epikureismus založil **Epikuros (341 – 270 př. Kr.)**. Později se rozšířil do Říma a jako škola přežil téměř až do 3. století n. l.

Podle Epikúra je pro nás přirozené, že více než všechny ostatní věci hledáme **blažený život**. V tomto smyslu patřil v etice mezi naturalisty. Blažený život přichází tehdy, když jsou uspokojeny naše touhy.

Existují **tři druhy tužeb**:

- **ty, které jsou přirozené a musí být uspokojeny v každém případě** (jako touha po jídle a přístřeší)
- **ty, které jsou přirozené, ale nemusí být nutně uspokojeny** (jako touha po sexuální slasti)
- **ty, které nejsou ani přirozené, ani nezbytné** (jako touha po bohatství a slávě)

Blažený život lze dosáhnout nejlépe tehdy, opomíjíme-li třetí druh touhy a uspokojujeme pouze touhy prvního druhu, ačkoli lze uspokojovat i touhy druhého druhu. Epikuros dával přednost **blaženému životu před momentálními rozkošemi**. Je velkou ironií, že se slovo „epikurejec“ často používá k označení osoby, která si libuje ve smyslových rozkoších. Epikuros doporučoval život v uvolnění, odpočinku, umírněnosti a vyhýbání se tělesným slastem.

Epikurova fyzikální teorie říkala, že vše se skládá z atomů.

STOIKOVÉ (STOICISMUS)

Stoicismus založil **Zenón z Kitia (334 – 262 př. Kr.)**. Název školy pochází od slova **stoa** (řecké slovo pro krytý vchod), místa, kde se Zenón setkával se svými studenty. Stoicismus se rozšířil do Říma a jako škola přetrval téměř až do 3. století n. l. Dalšími slavnými stoiky byli **Kleanthés, Cicero, Epiktétos, Seneka a Markus Aurelius**.

Tak jako Epikuros, i stoikové věřili, že je přirozené, že každý hledá **blažený život**, a každý by tudíž měl takový život hledat. Rozdíly však byly v jejich názoru na to, co je blažený život.

Měli za to, že

- **Vše, co se děje, se děje v souladu se zákonem přírody. Cokoli se stane, je nevyhnutelným důsledkem logiky vesmíru.**
- **Lidé by měli žít v souladu se zákonem přírody.**

Nemůžete udělat vůbec nic, abyste změnili směr událostí, protože ty jsou dány zákonem přírody. Nebojujte proti nevyhnutelnému. Místo toho zkuste nahlédnout, že to, co se děje, se děje tím nejlepším způsobem, a přijmout to.

Směr událostí, to, co se vám stane, nemůžete ovládnout. Můžete však ovládnout svůj postoj k těmto událostem. **Zůstaňte citově nad svým osudem a váš život bude bez problémů.**

SKEPTIKOVÉ (SKEPTICISMUS)

Skepticismus se zabýval možností poznání. V rámci skepticizmu existují dvě možné pozice. A) Nic se nedá poznat. B) Alespoň některé věci se poznat dají, ale popírá se možnost poznání některých zvláštních věcí, např. Boha. V helénistickém a římském období se vyvinuly dvě školy skepticizmu: jednou z nich byli **pyrrhonisté**. Byli to radikální skeptikové: nic nelze poznat.

Pyrrhón (360 – 270 př. Kr.) se domníval, že proti každé teorii lze postavit protikladnou teorii, která zní stejně přesvědčivě. Nesmíme tudíž ani přijmout, ani odmítnout žádnou z těchto teorií, ale raději odložit soud o každém problému. Takový postoj vede k **ataraxii**, nevzrušenosti.

V rámci radikálního skepticizmu však existuje logický problém. Na jedné straně se pyrrhonisté domnívali, že neexistuje nic, co bychom mohli s jistotou vědět. Na straně druhé ale založili svou filozofii na jednom tvrzení, které předkládají s naprostou jistotou jako správné: že neexistuje nic, co bychom mohli s jistotou vědět.

NOVOPLATONISMUS

Novoplatonismus se neobjevil během helénského, nýbrž až římského období. Jde však o revizi Platónovy filosofie.

Největším filosofem novoplatonismu byl **Plótinus (205? - 270 n. l.)**.

Podle Platóna jsou dva světy. Na jedné straně je tu hmotný svět, na druhé straně říše idejí. Nejdůležitější formou a konečným zdrojem existence je Forma Dobra.

Plótinus specifikoval, že tímto konečným zdrojem je **Bůh** neboli **Jedno**.

Bůh je nedefinovatelný a nepopsatelný. Lze o něm říci pouze to, že je. Bůh může být uchopen pouze v mystickém prožitku. Takový prožitek je nejvyšším momentem života.

Další sféry reality vznikají z Jednoho procesem emanace.

TAREAS

Quién sostenía esto? Marca la posibilidad correcta.

	EPICUREÍSMO	ESTOICISMO	ESCEPTICISMO	NEOPLATONISMO
1) Es natural para todas las personas buscar una vida agradable.				
2) Aquellos que buscan una vida placentera deben omitir el deseo de la riqueza y de la fama.				
3) La gente debería vivir de acuerdo con la naturaleza.				
4) Nada puede ser conocido.				
5) La gente debe ser indiferente a su suerte.				
6) La vida agradable no significa placeres momentáneos.				
7) El Uno es la forma más elevada de todo.				
8) Debemos sospechar juicios sobre todos los temas.				
9) debemos tratar de comprender Dios en una experiencia mística.				

Discute la filosofía de Epicuro. ¿Qué es lo que piensas? ¿Se parecen sus ideas las tuyas? Y ¿qué pasa con estoicismo?

Responde:

- 1) ¿Cuáles fueron las escuelas filosóficas más influyentes de la época helenística?
- 2)Cuál de las escuelas no compartía el naturalismo ético?
- 3) ¿Cuál es el objetivo natural de nuestras vidas, de acuerdo con Epicuro?
- 4) ¿Qué tipo de deseos debemos evitar, según Epicuro?
- 5) ¿Quién fue el fundador del estoicismo?
- 6) ¿Por qué la gente sólo pierde el tiempo cuando trata de cambiar su destino, de acuerdo con estoicismo?
- 7) ¿Cuál es el problema más consecuente dentro de escepticismo radical?
- 8) ¿Pirrón no viene con ninguna solución de este problema?
- 9) ¿Quién fue el filósofo neoplatónico más grande?
- 10) ¿Quién o qué era la base fundamental de todo, de acuerdo con el neoplatonismo?

Clave del test en la página 1:

EPICUREISNISMO: 4, 8, 12, 14

ESTOICISMO: 1, 3, 5, 10

ESCEPTICISMO: 2, 6, 9, 16

NEOPLATONISMO: 7, 11, 13, 15

CAPÍTULO 20: PERIODIZACIÓN DE LA FILOSOFÍA MEDIEVAL

PERIODIZACIÓN DE LA FILOSOFÍA MEDIEVAL

La periodización cronológica de la filosofía medieval es muy difícil y es muy difícil de marcar determinados períodos. Sin embargo, podemos distinguir:

PATRÍSTICA (siglo 2^o - 7^o siglo)

El período intelectualmente dominado por los llamados "Padres de la Iglesia" (padres). Algunos de ellos no tenían una importancia filosófica, otros sí. El más famoso es **San Agustín**.

Justiniano, el emperador bizantino, cerró la Academia de Atenas, en el año **529**. Este evento se considera ser el fin de la filosofía antigua.

LA ÉPOCA CAROLINGIA (finales del siglo 8 - el siglo 9)

El período de breve duración del crecimiento intelectual de la corte de Carlomagno y sus sucesores, que también se conoce como el **Renacimiento carolingio**. El filósofo más importante fue un monje irlandés **Juan Escoto Eriúgena**.

ESCOLÁSTICA (primeros pasos en el siglo 11, de lo contrario el siglo 12 - el siglo 14)

El período de renacimiento cultural e intelectual relacionado con las nuevas formas de educación, incluyendo el surgimiento de las universidades y nuevas traducciones de Aristóteles y otros autores griegos. El término "escolástica" se deriva de la palabra latina "Escolástico", que significa "que pertenece a la escuela". El filósofo más grande de la época fue **Tomás de Aquino**.

Nota: de acuerdo con algunos autores, la escolástica se inició con la época carolingia (siglo 8th/9th). Los autores distinguen entre:

Escolástica temprana (siglo 8/9th - el siglo 12)

Alta escolástica (del siglo 13 - el comienzo del siglo 14)

Escolástica tardía (del siglo 14).

KAPITOLA 20: PERIODIZACE STŘEDOVĚKÉ FILOSOFIE

PERIODIZACE STŘEDOVĚKÉ FILOSOFIE

Chronologická periodizace středověké filosofie je velmi obtížná a je velmi těžké určit jednotlivá období. Můžeme však rozlišit:

PATRISTIKA (2. st. - 7. st.)

Období, kterému intelektuálně dominovali tzv. „Církevní Otcové“ (patres). Někteří z nich neměli filosofický význam, jiní ano. Nejslavnějším je **svatý Augustin**.

Justinián, byzantský císař, zavřel Akademii v Athénách v roce **529**. Tato událost je považována za konec antické filosofie.

KAROLÍNSKÉ OBDOBÍ (konec 8. st. - 9. st.)

Krátké období intelektuálního růstu na dvoře Karla Velikého a jeho následovníků, kterému se také říká **karolínská renaissance**. Nejvýznamnějším filosofem byl irský mnich **Jan Scotus Eriugena**.

SCHOLASTIKA (první kroky v 11. st., jinak 12. st. - 14. st.)

Období kulturního a intelektuálního obrození spojené s novými formami vzdělání včetně vzestupu univerzit a nových překladů Aristotela a dalších řeckých autorů. Termín „scholastika“ je odvozen od latinského slova „scholasticus“, které znamená „to, co náleží škole“. Nejvýznamnějším filosofem tohoto období byl **Tomáš Akvinský**.

Poznámka: podle některých autorů začala scholastika karolínským obdobím (8./9. st.). Tito autoři rozlišují mezi:

ranou scholastikou (8./9. st. - 12. st.)

vrcholnou scholastikou (13. st. - počátek 14. st.)

pozdní scholastikou (14. st.).

TAREAS

Dibuja la línea de tiempo de la filosofía medieval. Usa el Internet o otras fuentes de información para poner los filósofos medievales siguientes en el orden correcto en la línea de tiempo. Marca la fecha del final simbólico de la filosofía antigua.

- Eriúgena
- Bernard de Clairvaux
- Tomás de Aquino
- William Ockham
- Anselmo de Canterbury
- Agustín
- Juan Duns Escoto
- Buenaventura
- Abelardo
- Boecio

Puedes jugar un simple juego. Corta una pieza de papel en varias piezas más pequeñas del mismo tamaño. Luego pon los nombres que se pueden ver por encima de recesión en los pequeños. Un nombre = una sola pieza. Luego, mézclalos y da a cada estudiante en su nombre un grupo. Los estudiantes deben estar de pie delante de la pizarra. Han de ponerse en el orden correcto. Puedes medir el tiempo que necesitan para hacerlo. Un error significa menos cinco segundos. Puedes repetir el juego para que los estudiantes puedan mejorar su resultado.

Responde:

- 1) ¿Qué grupo intelectualmente dominó el primer período de la filosofía medieval?
- 2) ¿Qué gobernante apoyaban el crecimiento intelectual y cultural conocido como el Renacimiento carolingio?
- 3) ¿Qué proceso histórico fue conectado con el período de la escolástica?
- 4) ¿Qué evento es considerado como el fin de la filosofía antigua?
- 5) ¿Quién fue el filósofo más grande entre los "Padres"?
- 6) ¿Quién fue el filósofo escolástico más grande?

Verdadero o falso. Hazlo de memoria – es como un juego.

a) Eriúgena vivió antes de Boecio.

TRUE FALSE

b) Boecio era más viejo contemporáneo de Thomas.

TRUE FALSE

c) Agustín murió antes de Eriúgena había nacido.

TRUE FALSE

d) Eriúgena vivió en el período de la patrística.

TRUE FALSE

e) William Ockham podría ser estudiante de Abelardo.

TRUE FALSE

f) Abelardo podría ser maestro Eriúgena.

TRUE FALSE

g) Agustín podría reunir Charlmagne.

TRUE FALSE

h) Tomás de Aquino podría pasar algún tiempo en la corte de Carlomagno.

TRUE FALSE

i) Carlomagno fue el gran filósofo del período que lleva su nombre.

TRUE FALSE

j) Juan Duns Scoto y Ockham William vivieron en el mismo período.

TRUE FALSE

BOECIO Y EL FIN DE LA FILOSOFÍA ANTIGUA

Boecio (aprox. 475 d.C - 526 d.C) ha sido considerado como uno de los intermediarios más importantes entre la filosofía antigua y medieval. Tradujo obras lógicas de Aristóteles al latín y escribió comentarios influyentes sobre ellos, así como los libros de textos lógicos. También escribió algunos tratados teológicos.

Provino de la aristocracia romana. Al final de su vida, accedió a convertirse en uno de los altos funcionarios de Teodorico, pero fue acusado de traición y de participar en la magia, y luego encarcelado y ejecutado. Antes de su muerte, escribió su obra maestra literaria: la **Consolación de la filosofía**. Es un diálogo entre el Boecio prisionero y una señora que personifica Filosofía.

Justiniano, el emperador bizantino, cerró la Academia de Atenas, en el año 529. Este evento es considerado como el fin de la filosofía antigua. Por supuesto, es una fecha simbólica.

AURELIO AUGUSTINUS (SAN AGUSTÍN) (354 D.C - 430 D.C)

Aurelius Augustinus nació en Tagaste (en la actual Argelia). Se hizo cristiano a la edad de treinta y tres. Más tarde fue nombrado obispo de Hipona (África del Norte).

Es uno de los pensadores cristianos más influyentes de la historia. Se le considera una verdadera autoridad en la Edad Media. Su influencia en el pensamiento cristiano era insuperable, con la excepción de St. Paul. Sus obras más importantes son la mayoría de las **Confesiones** y **De civitate Dei** (La Ciudad de Dios).

Su filosofía estaba dominada por dos temas:

- a) la pecaminosidad del ser humano
- b) la imprevisibilidad de Dios

Agustín aceptó la visión platónica de que hay dos reinos: el reino inteligible y el mundo sensible que percibimos por los sentidos. Sin embargo, reemplazó forma más elevada de Platón del Bien con Dios.

También aceptó la idea del Antiguo Testamento que Dios creó el mundo ex nihilo (de la nada). (Pensadores griegos - como Parménides - no aceptaron algo así.)

Aunque Agustín fue un pensador cristiano, influyente en la tradición cristiana, la filosofía del tiempo puede ser interesante y real, incluso para ateos contemporáneos. Según Agustín, Dios no existe en el tiempo. El tiempo comenzó con la creación del mundo. Dios está más allá del tiempo.

Pero, ¿qué es el tiempo?

Por un lado, sólo existe el presente, porque el pasado ya no existe, y el futuro no es todavía. Pero por otro lado ciertas cosas sucedieron en el pasado y otras pasarán en el futuro, y así el pasado y el futuro son bastante reales. ¿Cómo pueden el pasado y el futuro ser tan reales como inexistentes?

Respuesta de Agustín es: el pasado y el futuro existen sólo en la mente humana.

El presente de las cosas pasadas es la memoria, el presente de las cosas está presente a la vista; y el presente de las cosas futuras es la expectativa.

La idea de que el tiempo es subjetivo fue desarrollada más tarde por Kant.

Agustín también rechazó la posibilidad de escepticismo total. Uno de sus argumentos en contra se basa en la sentencia **Si me equivoco, soy**. El acto de dudar revela la existencia de uno como algo que es absolutamente cierto. Una prueba similar se hizo después por Descartes (**Pienso, luego existo**).

La fuente última de todo el bien es el Dios. Cada uno debe actuar de acuerdo con la ley eterna de Dios. Está escrito en el corazón de cada hombre y de cada mujer y puede ser comprendido por ellos en su conciencia. La gente debe amar a Dios, ya que sólo Dios es bueno en su esencia.

El mal no viene de Dios. **Somos nosotros los que creamos el mal.**

Aquellos que aman a Dios y actúan de acuerdo con su ley eterna pertenecen a la **Ciudad de Dios**. Los que no lo hacen (y aman a sí mismos en lugar de Dios) pertenecen a la **Ciudad de la Tierra**. El primer grupo se está salvando después del Juicio Final, mientras que los otros serán condenados.

BOETHIUS A KONEC ANTICKÉ FILOSOFIE

Boethius (asi 475 p. K. - 526?) je už dlouho považován za jednoho z nejdůležitějších prostředníků mezi antickou a středověkou filosofií. Přeložil do latiny Aristotelovy spisy o logice a napsal k nim vlivné komentáře, právě tak jako učebnice logiky. Napsal také některé teologické traktáty.

Pocházel z římské aristokracie. Na konci svého života souhlasil s tím, že se stane jedním z Theodorichových rádčů, byl ale obviněn ze zrady a z toho, že se zabývá magií, a následně uvězněn a popraven. Před svou smrtí napsal své mistrovské dílo: **Útěchu z filosofie** (pzn. česky také jako **Filosofie utěšitelka**). Je to dialog mezi vězněm Boethiem a ženou, která zosobňuje filosofii.

Justinián, byzantský císař, zavřel Akademii v Athénách v roce 529. Tato událost je považována za konec antické filosofie. Je to samozřejmě symbolické datum.

AURELIUS AUGUSTINUS (SVATÝ AUGUSTIN) (354 – 430)

Svatý Augustin se narodil v Thagastě (v dnešním Alžírsku). Ve věku třiceti tři let se stal křesťanem. Později se stal biskupem v Hippu (v severní Africe).

Je to jeden z nejvlivnějších křesťanských myslitelů vůbec. Ve středověku byl považován za opravdovou autoritu. S výjimkou sv. Pavla nikdo neměl na křesťanské myšlení takový vliv jako on. Jeho nejvýznamnější díla jsou **Vyznání** a **De civitate Dei (O obci Boží)**.

Jeho filosofii dominují dvě témata:

- a) hříšnost lidského bytí
- b) Boží nevyzpytatelnost

Augustin přijal platónské hledisko, že existují dvě říše: inteligibilní (= nadsmyslové, přístupné jen rozumem) říše a tento smyslový svět, který přijímáme smysly. Platónovu nejvyšší Formu Dobra však nahradil Bohem.

Rovněž přijal starozákonní ideu, že Bůh stvořil svět **ex nihilo (z ničeho)**. (Řeční myslitelé – jako Parmenidés – něco takového neakceptovali.)

Ačkoli byl Augustin křesťanský myslitel, vlivný v křesťanské tradici, jeho filosofie času může být zajímavá a aktuální dokonce i pro současné ateisty. Podle Augustina, Bůh neexistuje v čase. **Čas začal se stvořením světa**. Bůh je mimo čas.

Ale co přesně je čas?

Na jedné straně existuje pouze přítomnost, protože minulost už není a budoucnost ještě nenastala. Ale na druhé straně se některé věci odehrály v minulosti a další věci se stanou v budoucnosti, a tudíž minulost i budoucnost jsou zcela reálné. Jak ale mohou být minulost a budoucnost zároveň skutečné a neexistující?

Augustinova odpověď je: minulost a budoucnost existují pouze v lidské mysli.

Přítomnost s ohledem na minulost je paměť; přítomnost s ohledem na přítomnost je nazírání; přítomnost s ohledem k budoucnosti je očekávání.

Myšlenku, že čas je subjektivní, později rozvinul Kant.

Augustin také odmítl možnost naprosté skepse. Jeden z jeho argumentů proti ní je postaven na větě **Jestliže se dopouštím omylu, jsem.** Akt pochybování odhaluje jako něco absolutně jistého, že někdo (pozn. Totiž ten, kdo pochybuje) existuje. S podobným důkazem později vyrukoval Descartes (**Myslím, tedy jsem.**).

Konečným zdrojem všeho dobra je Bůh. Každý by měl konat v souladu s věčným zákonem Božím. Je zapsán v srdci každého muže a každé ženy a každý ho může uchopit ve svém vědomí. Lidé by měli milovat Boha, protože jedině Bůh je ve své podstatě dobrý.

Zlo nepochází od Boha. **Jsme to my, kdo tvoří zlo.**

Ti, kteří milují Boha a konají v souladu s Jeho věčným zákonem, patří do **Obce Boží.** Ti, kteří ne (a místo Boha milují sebe) patří do **Obce pozemské.** První skupina bude po Posledním soudu spasena, zatímco ti ostatní budou zatraceni.

TAREAS

Verdadero o falso?

- 1) Boecio ayudó a establecer y desarrollar teorías lógicas de la Edad Media.
VERDADERO FALSO
- 2) Boecio nunca había oído sobre Aristóteles.
VERDADERO FALSO
- 3) Boecio rechazó la teología como una disciplina intelectual.
VERDADERO FALSO
- 4) Boecio murió de forma violenta.
VERDADERO FALSO
- 5) Justiniano quería mantener la tradición de la filosofía antigua viva.
VERDADERO FALSO
- 6) Agustín rechazó la visión platónica de los dos mundos de la realidad.
VERDADERO FALSO
- 7) Agustín se convirtió en uno de los más grandes pensadores cristianos.
VERDADERO FALSO
- 8) Agustín creía que los que siguen a Dios y sus mandamientos se salvarían.
VERDADERO FALSO
- 9) Según Agustín, el tiempo es una realidad física independiente en el que el mundo existe.
VERDADERO FALSO
- 10) De acuerdo con Agustín, todos los aspectos de tiempo existen con respecto al presente.
VERDADERO FALSO

Responde:

- 1) ¿Qué compartía Agustín con Platón?
- 2) ¿Qué compartía con la Biblia?
- 3) ¿Qué piensas acerca de su filosofía de la época, sobre todo acerca de la afirmación de que el tiempo comenzó con la creación del mundo? Descubre lo que Albert Einstein u otros científicos escribieron sobre este tema.
- 4) Analiza la posición de que el tiempo es subjetivo. ¿Qué dice la psicología moderna acerca de eso?
- 5) ¿Es la ética de Agustín naturalista? ¿Por qué piensas eso?
- 6) ¿Cuál es el origen del bien y del mal, de acuerdo con Agustín?
- 7) ¿Fue Agustín un filósofo escéptico?
- 8) ¿Quién repitió la frase de San Agustín "Si me equivoco, soy" en el siglo 17?
- 9) ¿Qué castigo espera a los que no siguen a Dios?
- 10) ¿Cuáles son las dos obras más grandes de san Agustín?

Inventario Zimbardo Time Perspective

Un famoso psicólogo contemporáneo, Joseph Zimbardo, vino con una teoría interesante. De acuerdo con esta teoría, la orientación temporal es una de las características básicas de nuestra vida, de condición psíquica y de ser. La gente puede tener seis diferentes perspectivas temporales u orientaciones. Puede estar orientada al presente, orientada al futuro u orientada al pasado. Cada orientación tiene dos tipos - si estás orientado al presente, puede ser positivo o negativo. Si quieres saber tu perspectiva temporal, puedes tomar el examen Zimbardo, conocido como el Inventario Zimbardo Time Perspective. Está disponible de forma gratuita y por lo general toma alrededor de 20 minutos. Sin embargo, no está disponible en Checo.

Si estás interesado, puedes intentar:

<http://psychologie.cz/cas-v-nas/>

<http://www.teachphilosophy101.org/Default.aspx?tabid=156>

http://psych.stanford.edu/cgi-bin/remark3/rws3.pl?FORM=psych187_ztpi

Son los comentarios de Agustín sobre el tiempo reales de hoy en día? Lee los siguientes pasajes y discute cuáles ideas de Agustín son todavía inspirativas.

A

Jak ještě uvidíme, pojem času nemá před vznikem vesmíru žádný smysl. Toho si ostatně povšiml už Augustin, když se ptal, co dělal Bůh před stvořením světa. Jeho odpověď nezněla: Připravoval peklo pro lidi, kteří kladou takové otázky. Namísto toho usuzoval, že čas je vlastností vesmíru a neexistoval dříve, než vznikl vesmír. (*Hawking, Stephen W.: Stručná historie času, Praha 1991, s. 18*)

Jenomže myšlenka, že by bůh mohl chtít změnit svůj úmysl, je klam, o kterém hovořil už svatý Augustin – způsobuje ho představa Boha jako bytosti existující v čase. Čas je naopak vlastností vesmíru, který Bůh stvořil. (*Hawking, Stephen W.: Stručná historie času, Praha 1991, s. 18*)

B

Když přednáším o velkém třesku, vždy znovu a znovu někdo vstane v diskusní části a začne tvrdit, že myšlenka počátku v čase je absurdní, protože ať si vybereme jakýkoli okamžik pro chvíli velkého třesku, určitě musel být nějaký okamžik před tím. Snažím se vždy vysvětlit, že to tak nemusí být. Například, říkám, z naší zkušenosti víme, že ať je sebechladněji, vždycky může být ještě o něco chladněji, ale přesto existuje cosi, čemu se říká absolutní nula; nemůžeme dosáhnout teplot nižších, než je absolutní nula, ne proto, že nejsme dostatečně chytří, ale protože teploty pod tímto bodem prostě nemají smysl. Stephen Hawking nabízí ještě lepší příměr: má smysl ptát se, co je na sever od Austinu nebo Cambridge nebo jiného města, ale nemá smysl se ptát, co je na sever od severního pólu. Svatý Augustin je známý tím, že se s tímto problémem potýkal ve svých *Vyznáních*. Došel k závěru, že je chybné se ptát, co bylo předtím, než Bůh stvořil vesmír, protože Bůh stojí mimo čas a stvořil čas zároveň s vesmírem. (*Weinberg, Steven: Snění o finální teorii, Praha 1996, s. 147*)

C

Cestování časem ve čtvrtém století

Abychom o této myšlence získali základní představu, budeme muset podniknout cestu do minulosti, ne ale až k samotnému velkému třesku, jen do čtvrtého století našeho letopočtu. Ač se to může zdát neuvěřitelné, už v roce 354 se narodil člověk, který dokázal obdivuhodně pronikavým způsobem uvažovat o vlastnostech vesmíru v okamžiku, kdy se společně zrodily prostor i čas jako jediná entita. Ten člověk se jmenoval Augustin.

Kdyby Aurelius Augustinus žil dnes, psal by nejspíš svá *Vyznání* jako blog. Asi to vypadá jako záměrně provokativní tvrzení, ale já jsem o tom naprosto přesvědčen. Jeho kniha je stejně spontánní, stejně odráží osobnost autora a její vývoj jako každý dobrý blog. Než se však ponoříme do Augustinových myšlenek, měli bychom znát okolnosti, za nichž kniha *Vyznání* vznikla.

Byla sepsána nedlouho potom, co se Augustin stal v roce 396 biskupem. Jeho vysvěcení vyvolalo pozoruhodný rozruch. Jednak proto, že se nechal pokřtít v cizině (v italském Miláně), ale také kvůli tomu, že než se stal křesťanem, vyzkoušel několik jiných náboženství, zejména manichejskou sektu, kterou křesťané považovali za nebezpečnou, a útočil na ideje křesťanské církve. Augustin čelil ostré veřejné kritice; na svou obranu proto napsal *Vyznání*.

Proč nás vlastně *Vyznání* zajímají? To proto, že Augustin se v nich zabývá také úvahami o čase před stvořením, vlastně tedy o čase před velkým třeskem. Poněkud nečekaně začíná vtipem. Nejdříve kolem něj jen tak krouží, když říká, že nemá v úmyslu zodpovědět otázku „Co dělal Bůh, než stvořil nebe a zemi?“ žertem, tak jak to někteří dělají, ale ten vtip se pak objeví v údajné odpovědi, že totiž „připravoval peklo těm, kteří chtějí proniknouti tak hluboké tajemství“. Vzápětí Augustin svůj žert poněkud zkazí a řekne, že nebylo vhodné vysmívat se těm, kteří se tážou na tajemství; ten vtip tam nicméně dal, nejspíš proto, aby svou rozpravu na chvíli odlehčil.

Úvodní Augustinovo tvrzení je prosté. Předpokládejme, že pojmy „nebe a „země“ zahrnují vše, co kdy bylo stvořeno, a nikoli v doslovném pojetí pouze tato dvě místa. Pak Bůh až do okamžiku stvoření jistojistě nevytvářel nic, protože cokoliv by udělal, to by nutně bylo stvořeno. Jenže přece není možné stvořit něco dříve, než započalo samotné tvoření.

Vzápětí se nicméně Augustin dostává k jádru věci. Říká toto: „Obrací-li se však nějaká těkavá mysl ve své obrazotvornosti k minulým věkům“ a žasne, že bůh se neobtěžoval udělat po celé věky předcházející okamžiku stvoření zhora nic, potom by tato osoba měla „procitnout ze svého snění, poněvadž jeho údiv je bezdůvodný“. Augustin, podobně jako Einstein, považoval čas za součást stejného celku jako prostor. Jestliže čas před stvořením světa neexistoval, nemělo smysl představovat si, jak Bůh někde posedává a čeká na příhodný okamžik, kdy bude moci se stvořením začít. Před stvořením byl jednoduše pouze Bůh, žádný prostor ani čas. Jak říká Augustin, nemá smysl ptát se, co tehdy Bůh dělal, protože „kde nebylo času, tam nebylo ani ‚tehdy‘“. (Clegg, Brian: *Před velkým třeskem*, Praha 2011, s. 190 – 192)

Brian Clegg (nacido en 1955) es un autor Inglés y escritor de divulgación científica. Ha escrito una serie de libros de divulgación científica, que abarca temas como la luz, infinidad la física cuántica y sobrevivir al impacto del cambio climático. (www.en.wikipedia.org)

Utiliza Internet y averigua quiénes son Stephen W. Hawking y Steven Weinberg.

BREVE RESUMEN DE LA FILOSOFÍA MEDIEVAL hasta el siglo 12

Hubo tres principales problemas filosóficos desde alrededor de 1000 a 1200:

- a) las pruebas de la existencia de Dios
- b) la relación entre la razón y la fe
- c) el problema de los universales

a) Las pruebas de la existencia de Dios

La prueba más famosa de la existencia de Dios fue formulada por **Anselmo de Canterbury (probablemente 1033 a 1109)**. La prueba se conoce como **el argumento ontológico**.

Anselmo fue arzobispo de Canterbury. Sus obras más importantes son el *Proslogion* y *Monologion*. La prueba ontológica está incluida en el *Proslogion*.

Trata de imaginar el necio que niega la existencia de Dios. Tal necio dice:

Dios no existe.

Pero, ¿qué significa la palabra "Dios"? Según Anselmo: **Dios es un ser que nada más grande que puede concebirse.**

Ahora el necio que niega que Dios existe por lo menos entiende lo que él niega. Por lo tanto, Dios existe por lo menos en la comprensión de los tontos. Sin embargo, un ser que existe tanto en la comprensión de alguien fuera y en realidad es mayor que un ser que existe sólo en la comprensión. Pero esto significa que la posición del necio es absurda. Si él cree que Dios es sólo su idea personal, sostiene algo muy contradictorio, ya que no se puede concebir a Dios sin su verdadera existencia. La noción de Dios contiene existencia real de Dios. De lo contrario, la idea de Dios no sería la noción de Dios (pero de un ser diferente). La conclusión es, por tanto:

Dios sí existe.

Sin embargo, mucha gente no está convencida por este argumento. Pero por otro lado es difícil probar que está mal.

¿Y qué opinas tú? ¿Estás satisfecho con el argumento ontológico de Anselmo?
Si tu respuesta es no, ¿puedes demostrar que está mal? Trata de formular tu rechazo.

Descartes, que vivió en el siglo 17, formuló varias pruebas de la existencia de Dios. Su tercera prueba es muy similar al argumento ontológico de San Anselmo:

- 1) **Mi concepto de Dios es la concepción de un ser que posee todas las perfecciones.**
- 2) **La existencia es una perfección.**
- 3) **Por lo tanto, no se puede concebir a Dios como no existente.**
- 4) **Por lo tanto Dios existe.**

En el siglo 18, **Immanuel Kant** formuló lo que se convirtió en el clásico refutación de los argumentos ontológicos. Tanto Anselmo y Descartes supone que la **existencia** es una **característica** (o **atributo**). Pero la existencia, dijo Kant, no es una característica en absoluto. ¿Hay alguna diferencia entre un día cálido y un día cálido existente? Si afirmas que la ensalada de patata es salada, ¿caracterizas mejor la ensalada si se agrega que es salada **y existe**? Según Kant, no. La existencia no es una perfección o cualquier otro tipo de características.

b) la razón y la fe

Según Anselmo, tanto la fe como la razón son necesarias si queremos buscar la verdad. La fe es lo primero, pero la razón debe seguir, explicando los motivos de lo que creemos. Famoso lema de Anselmo dice "**fe que busca entendimiento**".

Bernard de Clairvaux (1090 - 1153) rechazó el uso de la filosofía y la razón en cuestiones de fe.

Pedro Abelardo (1079 - 1142), que enseñó en París y era conocido como un brillante lógico, estaba interesado en la lógica y utilizaba métodos lógicos para resolver problemas teológicos por lo que fue criticado por Bernard de Clairvaux.

c) el problema de los universales

Algunas palabras nombran una sola cosa, por ejemplo "Macaulay Culkin" o "Adamus Richard". Estas palabras se llaman **nombres**.

Es decir, por ejemplo, "árbol", "caballo", "inteligente", o "hermoso", son de carácter general y se aplican a más de una sola cosa. Estas palabras se llaman **universales**.

¿Cuál es el estado de los universales? ¿Qué quieren decir? ¿Es que denotan algo real que existe en el mundo fuera de la mente o no?

La posición que sostiene que los universales denotan objetos reales se llama **realismo**. Viene de Platón. Según él, hay objetos generales llamados las Formas o las Ideas en el mundo inteligible.

La posición que sostiene que sólo los objetos individuales existen y los universales son sólo palabras se llama **nominalismo**. Abelardo era un nominalista.

Platón fue el primero en plantear la cuestión de los universales. El problema de los universales estaba resolviendo por muchos no sólo por los filósofos medievales. Fue actual para los filósofos del siglo 13 y 14 también. Sin embargo, hasta esta fecha, un relato enteramente satisfactorio de los universales no ha sido encontrado.

Escolasticismo

En el siglo 12 una revolución cultural influenció la filosofía. El viejo estilo de la educación, que destacaba la gramática y la lectura de los clásicos latinos, fue reemplazado por nuevos métodos que destacaban la lógica, la dialéctica (el arte de la argumentación), y todas las disciplinas científicas conocidas en ese momento. Las obras de Aristóteles fueron traducidas al latín y llegaron a ser muy influyentes.

El nuevo estilo de la educación se llama **escolástica**.

STRUČNÝ PŘEHLED STŘEDOVĚKÉ FILOSOFIE DO 12. STOLETÍ

V období přibližně od roku 1000 do roku 1200 se vyskytly tři hlavní filosofické problémy:

- a) **důkazy Boží existence**
- b) **vztah mezi rozumem a vírou**
- c) **problém univerzálií**

a) **důkazy Boží existence**

Nejslavnější důkaz Boží existence formuloval **Anselm z Canterbury (asi 1033 – 1109)**. Důkaz je znám jako **ontologický důkaz Boží existence**.

Anselm byl arcibiskup z Canterbury. Jeho nejvýznamnější díla jsou *Proslogion* a *Monologion*. Ontologický důkaz je obsažen v *Proslogionu*.

Zkuste si představit blázna, který popírá Boží existenci. Takový blázen říká:

Bůh neexistuje.

Ale co znamená slovo „Bůh“? Podle Anselma **Bůh je bytí, nad něž žádné větší nemůže být pojímáno**.

Blázen, který popírá, že Bůh existuje, teď alespoň ví, co popírá. Tudíž Bůh existuje alespoň v bláznově chápání. Avšak bytost, která existuje jak v něčím chápání, tak ve vnější realitě, je větší než bytost, která existuje pouze v chápání. To ale znamená, že bláznova pozice je absurdní. Jestliže se domnívá, že Bůh je pouze jeho osobní idea, tvrdí něco velmi rozporného, protože nelze pojímat boha bez jeho skutečné existence. Pojem Boha obsahuje Jeho skutečnou existenci. Jinak by pojem Boha nebyl pojmem Boha (ale nějaké jiné bytosti). Závěr je tudíž:

Bůh existuje.

Mnozí lidé však nejsou tímto argumentem přesvědčeni. Dokázat, že je chybný, je však obtížný úkol.

Descartes, který žil v 17. století, formuloval několik důkazů Boží existence. Jeho třetí důkaz je velmi podobný Anselmovu ontologickému důkazu:

- 1) **Můj pojem Boha je pojmem bytosti, která má všechny dokonalosti.**
- 2) **Existence je dokonalost.**
- 3) **Nemohu tudíž pojímat Boha jako neexistujícího.**
- 4) **Bůh tudíž existuje.**

V 18. století **Immanuel Kant** formuloval to, co se stalo klasickým odmítnutím ontologických argumentů. Jak Anselm, tak Descartes předpokládali, že **existence je vlastnost** (neboli **atribut**). Ale existence, řekl Kant, vůbec není vlastnost. Je nějaký rozdíl mezi teplým dnem a existujícím teplým dnem? Jestliže tvrdíte, že bramborový salát je slaný, charakterizujete něj salát, jestliže dodáte, že je slaný **a že existuje**? Podle Kanta nikoli. Existence není dokonalost, ani žádný jiný druh vlastnosti.

b) rozum a víra

Podle Anselma jsou jak víra, tak rozum nezbytné, hledáme-li pravdu. Víra přichází jako první, ale rozum by ji měl následovat a poskytovat důvody pro to, v co věříme. Anselmovo slavné motto říká „**víra hledá rozum**“.

Bernard z Clairvaux (1090 – 1153) odmítal užití filosofie a rozumu ve věcech víry.

Petr Abélard (1079 – 1142), jenž učil v Paříži a byl znám jako vynikající logik, se zajímal o logiku a využíval logické metody, aby řešil teologické problémy (pro který důvod byl kritizován Bernardem z Clairvaux).

c) problém univerzálií

Některá slova pojmenovávají jednotlivou věc, např. „Macaulay Culkin“ nebo „Richard Adamus“. Takovým slovům se říká **jména**.

Jiná slova, například „strom“, „kůň“, „chytrý“ nebo „krásný“, jsou obecná a týkající se více než jedné jednotlivé věci. Takovým slovům se říká **univerzálie**.

Jaký je status **univerzálií**? Co znamenají? Označují něco reálného, co existuje ve světě mimo naši mysl, nebo ne?

Pozice, která zastává názor, že univerzálie označují reálné objekty, se nazývá **realismus**. Pochází od Platóna. Podle něho existují v inteligibilní říši obecné objekty zvané formy nebo ideje.

Pozice, která zastává názor, že existují pouze individuální objekty a univerzálie jsou pouze slova, se nazývá **nominalismus**. Abélard byl nominalista.

První, kdo nadnesl otázku univerzálií, byl Platón. Problém univerzálií řešili mnozí a nejen středověcí filosofové. Byl aktuální i pro filosofy 13. a 14. století. Dodnes však nebylo nalezeno uspokojivé vysvětlení.

Scholastika

Ve 12. století ovlivnila filosofii kulturní revoluce. Starý styl vzdělání, zdůrazňující gramatiku a četbu latinských klasiků, byl nahrazen novými metodami zdůrazňujícími logiku, dialektiku (umění argumentace), a všechny vědecké disciplíny známé v té době. Aristotelovy spisy byly přeloženy do latiny a získaly velký vliv.

Tento nový styl vzdělání se nazývá **scholastika**.

TAREAS

- 1) ¿Cuáles fueron los tres principales intereses filosóficos desde el 11 hasta el siglo 12?
- 2) ¿Cómo Anselmo define a Dios?
- 3) ¿De qué manera la existencia de Dios venga sobre acuerdo a la definición de Anselmo?
- 4) ¿Por qué no puede Dios ser concebido como no existente, de acuerdo con Descartes?
- 5) ¿Qué parte de la prueba de Anselmo consideras que está mal?
- 6) ¿Qué parte de la prueba de Descartes consideras incorrecta?
- 7) ¿Cuál fue la objeción de Kant a los argumentos ontológicos?
- 8) ¿Por qué Bernard de Clairvaux criticaba su contemporáneo Abelardo?
- 9) ¿Cuál es el vínculo entre la razón y la fe en la filosofía de Anselmo?
- 10) ¿Qué son los universales?
- 11) ¿Cuál es la diferencia entre el realismo y el nominalismo?
- 12) ¿Qué posición filosófica prefieres, el realismo o el nominalismo? ¿Por qué?
- 13) ¿Qué es la escolástica?

Mira formulación de Descartes del argumento ontológico. Marca la parte de este argumento que piensas que es incorrecto. Si piensas que es correcto o no tienes ni idea, omite este paso y marca la parte que fue rechazada por Kant. Como se puede leer más arriba, Kant centró su atención en el papel de la palabra "existencia" en el argumento ontológico.

- 1) Mi concepto de Dios es la concepción de un ser que posee todas las perfecciones.
- 2) La existencia es una perfección.
- 3) Por lo tanto, no se puede concebir a Dios como no existente.
- 4) Por tanto Dios existe.

Ontologický argument ale vzbuzuje emoce i v současnosti. Přečti si výňatek z knihy významného anglického zoologa a evolučního biologa Richarda Dawkinse Boží blud. V jedné kapitole se Dawkins věnuje přímo ontologickému argumentu. Jaký postoj k němu zaujímá?

Důkazy Boží existence se dělí do dvou hlavních kategorií, *a priori* a *a posteriori*. ... Nejznámějším důkazem *a priori*, tedy těch, jež vycházejí z čistého úsudku, je *ontologický* důkaz, který navrhl sv. Anselm z Canterbury už v roce 1078 a který od té doby v různých formách opakují mnozí filozofové. Na Anselmově důkazu je neobvyklé to, že původně nebyl určen lidem, ale Bohu samotnému, a to v podobě modlitby (možná si také říkáte, že žádná entita, která je schopna poslouchat modlitbu, přece nepotřebuje přesvědčovat o tom, že sama existuje).

Anselm řekl, že si lze představovat bytost, nad níž si nic většího představit nelze. Ale takovou superbytost si dokáže představit i ateista, i když ten by popřel její existenci v reálném světě. Ale jak důkaz pokračuje, bytost, která neexistuje ve skutečnosti, je právě proto, že neexistuje ve skutečnosti, méně než dokonalá. Tudíž tu máme rozpor a *voilà*, Bůh existuje!

Dovolte mi, abych tento dětinský důkaz převedl do přijatelné mluvy, kterou je rozhovor z dětského hřiště:

„Vsaď se, že ti dokážu, že Bůh existuje.“

„Vsaďím se, že ne.“

„Tak jo, představ si tu úplně nejvíc dokonalou věc ze všech věcí.“

„Dobře, co dál?“

„A teď řekni, je ta nejvíc dokonalá věc opravdová? Existuje?“

„Ne, je jenom v mojí v hlavě.“

„Ale kdyby byla opravdová, byla by ještě dokonalejší, protože úplně nejvíc dokonalá věc by musela být lepší než nějaká pitomá jen tak vymyšlená věc. Tak, a teď jsem ti dokázal, že Bůh existuje. Hahá, hahahá. A všichni ateisti jsou blázni.“

Svému dětskému rozumbradovi jsem slovo „blázen“ vybral schválně, protože sám Anselm cituje první verš 14. Žalmu („Říká blázen v srdci svém: Není Boha“) a navíc si troufá „bláznem“ nazvat svého hypotetického ateistu:

A tak i blázna přesvědčíš, že alespoň v rozumu je něco, nad co nic většího nemůže být myšleno, poněvadž to pochopí, když to slyší, a co se vždy chápe, je v rozumu. A zajisté to, nad co nic většího nemůže být myšleno, nemůže být pouze v rozumu. Neboť když je to alespoň v rozumu, může se myslit, že to existuje i ve skutečnosti – což je větší.

Už jen představa, že tak velkolepý závěr by mohl vzejít z takového slovíčkaření, mě uráží, a tak si musím dát pozor, abych slovíčka jako „blázen“ nepoužíval i já. Je zajímavé, že Bertrand Russell ... řekl: „Je snazší být přesvědčen, že [ontologický důkaz] je určitě mylný, než přijít na to, v čem ona mylnost spočívá.“

(Dawkins, Richard: *Boží blud*, Praha 2010, s. 101 – 103)

Richard Dawkins is a British ethologist, evolutionary biologist and author. He is an emeritus fellow of New College, Oxford, and was the University of Oxford's Professor for Public Understanding of Science from 1995 until 2008.

Dawkins came to prominence with his 1976 book *The Selfish Gene*, which popularised the gene-centered view of evolution and introduced the term meme. He is an atheist, a vice president of the British Humanist Association, and a supporter of the Brights movement. He is well known for his criticism of creationism and intelligent design. (www.en.wikipedia.org)

Hay tres descripciones de las posibles conexiones entre la fe y la razón. Relacionalas con los siguientes nombres:

a) Abelardo

b) Anselmo de Canterbury

c) Bernard de Clairvaux

1

La razón está excluida de los asuntos y los misterios de la fe. No tiene ninguna autoridad allí.

2

La razón es una herramienta útil de fe que puede hacer la fe más convincente.

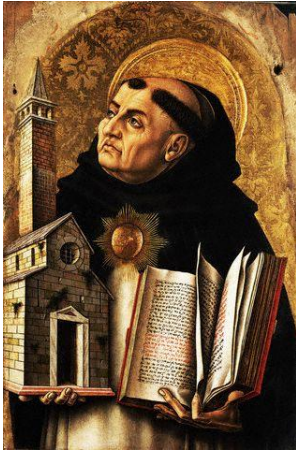
3

La razón puede demostrar varias incoherencias lógicas dentro de una doctrina religiosa.

1 ____ **2** ____ **3** ____

CAPÍTULO 23: TOMÁS DE AQUINO

TOMÁS DE AQUINO (1225 – 1274)



Tomás de Aquino fue un miembro de la Orden Dominicana, teólogo influyente y puede ser el más grande filósofo medieval. Como filósofo, fue influenciado por Aristóteles, cuya filosofía Tomás cristianizó.

Sus obras más importantes son **Summa Theologiae** (en Inglés la **Summa Theologica**) y **Summa Contra Gentiles** (la **Suma contra los paganos**).

La razón y la fe

Tomás distingue entre el campo de la teología y la filosofía. Mientras que la teología se basa en verdades de la revelación celebrada en la fe, la filosofía se basa en la razón. Misterios de la fe están más allá de la razón humana (lo que no significa que sean contrarias a la razón humana), por otro lado, la filosofía no está totalmente subordinada a la teología. Sin embargo, no se puede negar verdades de la revelación.

Metafísica de Tomás

Tomás aceptó la teoría aristotélica de cuatro causas del cambio. Distinguió entre la **causa eficiente**, causa **material**, **causa formal** y **causa final**. También aceptó que todas las cosas físicas están compuestas de **materia y forma**. La forma de una cosa, como Aristóteles escribió, no puede existir separada de la materia.

Pero no sólo adoptó los términos e ideas aristotélicas, era también un pensador muy original que trajo a sus propios distinciones. La más importante es la distinción entre **esencia** y **existencia**.

¿Qué es la **esencia**?

ESENCIA = forma (más materia)

ESENCIA „dice“
QUÉ ES UNA COSA

Sin embargo, hay diferencia entre **lo que es algo y qué es**. La noción de esencia no incluye la existencia de esa cosa. Sólo incluye la posibilidad de su existencia.

Pues, qué es la **existencia**?

EXISTENCIA=
la actualidad de la sustancia

EXISTENCIA „DICE“
QUE REALMENTE EXISTE

Y qué es una **sustancia**?

SUSTANCIA =

cada cosa o ser individual
existence

(como Aristóteles escribió)

Por ejemplo Macaulay Culkin o un perro de la profesora Reyes. Tomás y otros escolásticos distinguían entre **sustancia prima** (la cosa individual o el ser) y **sustancia segunda** (el género y la especie de la cosa o ser). Luego, Macaulay Culkin es sustancia prima y el hombre es sustancia segunda.

Ética de Tomás

Tomás distingue entre la **ley natural** y la **ley divina**.

La ley natural es la ley de la razón. Está conectado con nuestra naturalidad humana.

La ley divina es un don de Dios para nosotros, revelado a través de su gracia.

Por eso Tomás distingue entre las **virtudes naturales** (por ejemplo, fortaleza y prudencia) y los "superiores" las **virtudes de fe, amor y esperanza**.

„Cinco Caminos“

Tomás formuló cinco pruebas de la existencia de Dios. Se les llama "cinco caminos". Tomás nunca había aceptado el argumento ontológico de Anselmo.

El primero es el argumento de movimiento.

- 1) Hay algo que se está moviendo.
- 2) Todo lo que se mueve está puesto en movimiento por otra cosa.
- 3) Pero esta serie de motores antecedentes no puede llegar hasta el infinito.
- 4) Por lo tanto, debe haber un primer motor (que es Dios).

La **segundo camino** es un argumento de la causalidad. Es muy similar al primer camino. **Nada sucede sin una causa. Sin embargo, la serie de causas antecedentes no puede llegar de nuevo hasta el infinito. Debe haber una primera causa: Dios.**

El **tercer camino** se basa en la distinción entre el ser contingente y lo necesario. Es el más complicado de los Cinco caminos.

El **cuarto camino** (un argumento moral o argumento de grado) se inicia con la afirmación de que **todas las cosas naturales poseen grados de bondad, de la verdad, la nobleza, y otras perfecciones. Pero ¿cuál es el origen de estas perfecciones? Tiene que ser pura bondad, la verdad y otras perfecciones, y esto es lo que llamamos Dios.**

El **quinto camino** (argumento teleológico): **las cosas naturales tienen fin o propósito** (una de las cuatro causas aristotélicas). **Funcionan de acuerdo con un plan (plan que conecta fin de todas las cosas naturales en el mundo). Dicho plan debe tener el autor, el ser inteligente que dirige todo, y este ser inteligente es Dios.**

Influencia de Tomás

En 1879, el Papa León XIII declaró el sistema de Tomás de Aquino como **la filosofía católica oficial**. La corriente filosófica basada en la filosofía de Tomás se llama **tomismo**.

La imagen tomada de: www.en.wikipedia.org

TOMÁŠ AKVINSKÝ (1225 – 1274)

Tomáš Akvinský byl členem dominikánského řádu, vlivným teologem a možná největším středověkým filosofem. Jako filosof byl ovlivněn Aristotelem, jehož filosofii Tomáš pokřesťanštil.

Jeho nejvýznamnější díla jsou **Summa teologická** a **Summa proti pohanům**.

Rozum a víra

Tomáš rozlišoval mezi oblastí teologie a filosofie. Zatímco teologie se zakládá na pravdách zjevení držných vírou, filosofie je založena na rozumu. Tajemství víry stojí za možnostmi lidského rozumu (což neznamena, že stojí v protikladu k lidskému rozumu), na straně druhé filosofie není zcela podřízena teologie. Nemůže však popírat pravdy zjevení.

Tomášova metafyzika

Tomáš přijal aristotelskou teorii čtyř příčin. Rozlišoval mezi **působící, materiální, formální a účelovou příčinou**. Rovněž přijal to, že všechny hmotné věci jsou složeny z **látky** a **formy**. Forma věci, jak napsal Aristotelés, nemůže existovat mimo látku.

Ale Tomáš nejenže adaptoval aristotelské termíny a myšlenky. Byl to také velmi originální myslitel, který přinesl svá vlastní rozlišení. Tím nejdůležitějším je rozlišení mezi **esencí** a **existencí**.

Co je to **esence**?

ESENCE = forma (plus látka)

ESENCE „říká,
CO NĚJAKÁ VĚC JE

Je však rozdíl mezi tím, **co něco je** a **že to je**. Pojem esence nezahrnuje existenci této věci. Zahrnuje pouze možnost její existence.

Co je pak **existence**?

**EXISTENCE =
aktuálnost substance**

**EXISTENCE „říká,“
ŽE TA VĚC SKUTEČNĚ EXISTUJE**

A co je **substance**?

**SUBSTANCE =
každá existující jedinečná věc
nebo bytost**

(jak napsal Aristotelés)

Například Macaulay Culkin nebo pes profesorky Reyes. Tomáš a ostatní scholastikové rozlišovali mezi **substantia prima** (individuální věc nebo bytost) a **substantia secunda** (rod a druh dané věci nebo bytosti). Macaulay Culkin je pak substantia prima a člověk substantia secunda.

Tomášova etika

Tomáš rozlišoval mezi **přirozeným zákonem** a **božským zákonem**.

Přirozený zákon je zákonem rozumu. Je spojen s naší lidskou přirozeností.

Božský zákon je Božím darem, zjeveným skrze jeho milosrdenství.

Proto Tomáš rozlišuje mezi **přirozenými ctnostmi** (například statečnost a prozíravost) a „vyššími“ **ctnostmi víry, lásky a naděje**.

„Pět cest“

Tomáš formuloval pět důkazů Boží existence. Říká se jim „pět cest“. Tomáš nikdy nepřijal Anselmův ontologický důkaz.

První cesta je argument z pohybu.

- 1) **Je tu něco, co se pohybuje.**
- 2) **Všechno, co se pohybuje, je pohybováno něčím jiným.**
- 3) **Avšak řada předchozích hybatelů nemůže vést zpět do nekonečna.**
- 4) **Musí zde být tedy první hybatel (což je Bůh).**

Druhá cesta je argument z příčinnosti. Je velmi podobná první cestě. **Nic se neděje bez příčiny. Řada předchozích příčin však nemůže sahát zpět až do nekonečna. Musí tu být nějaká první příčina: Bůh.**

Třetí cesta se založena na rozdílu mezi náhodným a nutným bytím. Je to nejkomplicovanější z pěti cest.

Čtvrtá cesta (morální argument čili argument ze stupně) začíná tvrzením, že **všechny přirozené věci mají nějaký stupeň dobra, pravdy, vznešenosti a dalších dokonalostí. Co je však zdrojem těchto dokonalostí? Musí existovat nějaké čiré dobro, pravda a další dokonalosti a to je to, čemu říkáme Bůh.**

Pátá cesta (teleologický argument): **přirozené mají nějaký konec nebo účel** (jedna ze čtyř aristotelských příčin). **Fungují v souladu s plánem (plánem, který spojuje účel všech přirozených věcí na světě). Takový plán musí mít autora, inteligentní bytost, která řídí vše, a tato inteligentní je Bůh.**

Tomášův vliv

V roce 1879 papež Lev XIII prohlásil systém Tomáše Akvinského za **oficiální katolickou filosofii**. Filosofický proud založený na Tomášově filosofii se nazývá **tomismus**.

TAREAS

Responde:

- 1) ¿Cuál es la diferencia entre esencia y existencia?
- 2) ¿Cuál es la diferencia entre la esencia y la sustancia?
- 3) ¿Cuál es la diferencia entre la sustancia prima y la sustancia segunda?
- 4) ¿Qué términos de Aristóteles, Tomás de Aquino acepta?
- 5) ¿Aristóteles utiliza el término "sustancia segunda"?
- 6) ¿Cuál es la relación adecuada entre la razón y la fe, de acuerdo con Tomás? Compara la solución de Tomás con Abelardo y la teoría de Bernard.
- 7) ¿Cuál es la diferencia entre las virtudes naturales y divinos?
- 8) ¿Estaba Tomás de acuerdo con que la existencia de Dios se puede concluir en la definición de Dios?
- 9) ¿Qué significa "Cinco Caminos"?
- 10) ¿Cómo se llama es la corriente filosófica celebrada por los seguidores de Tomás y de la filosofía católica?

¿Qué dijo Tomás acerca de sí mismo?

a) Yo soy la primera sustancia.

SÍ NO

b) Yo soy la segunda sustancia.

SÍ NO

c) No soy sustancia.

SÍ NO

d) Estoy compuesto de materia y forma.

SÍ NO

e) También podría ser inmaterial.

SÍ NO

f) Puedo existir sin forma.

SÍ NO

g) Mi esencia incluye necesariamente mi existencia.

SÍ NO

h) Existen seis causas metafísicas de mi existencia.

SÍ NO

i) Mis movimientos son causados por cualquier motor antecedente.

SÍ NO

j) Poseo algún grado de bondad.

SÍ NO

¿Cómo entiendes la relación entre la razón y la fe, de acuerdo con Tomás? Marca la posibilidad correcta.

A

La razón está totalmente excluida de los asuntos de la fe. No hay nada en los asuntos de la fe que podría ser explorado por la razón.

B

La razón se aplicará a todos los asuntos de la fe.

C

La razón y la fe son dos zonas totalmente independientes que no tienen nada en común.

D

La razón y la fe, comparten algunas de las declaraciones a cuales que se puede acceder por ambas. Por otra parte, cada uno de ellos tiene su propia autonomía. Misterios de la fe están más allá de las posibilidades de la razón humana así que las preguntas razonables no dependen de la fe.

¿Cuál prueba de la existencia de Dios es esto?

- 1) Algunas de las cosas pueden ser causadas.
- 2) Todo lo que se produce está causado por otra cosa.
- 3) Un regreso infinito de causas es imposible.
- 4) Por lo tanto, debe haber una causa no causada de todo lo que es causado.
- 5) Esta causante es lo que llamamos Dios.

- a) El argumento de movimiento
- b) El argumento de la causalidad
- c) El argumento de la contingencia
- d) El argumento moral (= argumento de grado)
- e) El argumento teleológico

PRUEBA TELEOLÓGICA DE LA EXISTENCIA DE DIOS (ENTRE ARISTÓTELES Y DARWIN)

Quinto argumento de Tomás de la existencia de Dios ha sido a menudo llamado el "argumento teleológico" o "argumento del diseño". De hecho, Tomás no fue el primero en llegar a este argumento, que "sólo" se resume en su Summa Theologica. Aquí hay un extracto de la Summa:

La quinta vía se toma del gobierno del mundo. Vemos, en efecto, que cosas que carecen de conocimiento, como los cuerpos naturales, obran por un fin, como se comprueba observando que siempre, o casi siempre, obran de la misma manera para conseguir lo que más les conviene; por donde se comprende que no van a su fin obrando al acaso, sino intencionadamente. Ahora bien, lo que carece de conocimiento no tiende a un fin si no lo dirige alguien que entienda y conozca, a la manera como el arquero dirige la flecha. Luego existe un ser inteligente que dirige todas las cosas naturales a su fin, ya éste llamamos Dios. (Tonádo de www.webdianoia.com)

Se trata de un presupuesto original de lo que se resume en la hoja de trabajo anterior, en un párrafo sobre los Cinco caminos de Tomás.

El argumento teleológico se deriva de la idea de que cada ser en el mundo está dotado por un propósito de su existencia ("causa final" de Aristóteles). Así el propósito y el diseño parecen existir en la naturaleza como sus características objetivas. Sin embargo, si hay un diseño natural aparece la cuestión de su origen.

Trata de imaginar la siguiente situación. Eres un explorador en un nuevo planeta y de alguna manera por casualidad encuentras un mecanismo similar a un reloj. ¿Cómo lo explicarías?

- a) Fue hecha por alguien inteligente.
- b) Se desarrolló en un proceso natural.
- c) Surgió por accidente.

La gente tiende a pensar que el diseño implica un diseñador. Pero qué rasgos y por qué consideran ser un diseño? Lee los siguientes pasajes:

Las partes siguientes del texto proceden de: a) la traducción checa del libro de Neil Shubin Tu pez interior. Viaje en la Historia de 3,5 mil millones de años en el cuerpo humano. (Shubin, Neil: Ryba v NAS, Praha, Litomyšl 2009), b) la traducción checa del libro de Raichard Dawkins El espejismo de Dios (Dawkins, Richard: Boží blud, Praha 2009).

Ukázka a1)

Při pohledu na vnitřní stavbu lidské ruky vám okamžitě proběhne hlavou, že je ruka tak kompaktní. Na spodní straně palce máme čtyři různé svaly. Zkuste opsat palcem kruh a totéž udělejte celým zápěstím. Zapojíte tak do práce deset různých svalů a přinejmenším šest kostí. Zápěstí tvoří osm drobných kostiček, které k sobě navzájem těsně přiléhají. Ohněte zápěstí dolů – ucítíte, jak se činí svaly táhnoucí se od dlaně až na spodní stranu předloktí. I ten nejjednodušší pohyb vyžaduje dokonalou souhru celé řady samostatných částí, stěsnaných do velmi omezeného prostoru.

Složitá anatomická stavba lidské ruky na sebe upoutává pozornost už dlouho. V roce 1822 sepsal vynikající skotský chirurg Charles Bell na toto téma klasické pojednání. Jeho titul *The Hand, Its Mechanism and Vital Endowments as Evincing Design* (Ruka a její mechanismus jako výraz dokonalosti božského stvoření) vypovídá za vše. Bellovi se zdála anatomie lidské ruky „perfektní“, byla přece tak složitá a ideálně uzpůsobená pro náš způsob života. Její perfektní struktura mohla být podle Bella pouze nadpřirozeného způsobu.

Jedním z těch, kdo začali nadpřirozený původ anatomie lidského těla zkoumat, byl významný anatom Richard Owen. Do ruky mu hrály velmi příznivé okolnosti, protože žil v polovině 19. století, kdy z nejrůznějších koutů světa přicházely zprávy o nových druzích živočichů. S tím, jak byly postupně objevovány odlehlejší části světa, přicházely do laboratoří a muzeí vycpaniny a kostry nejrůznějších exotických zvířat. Owen poprvé popsal gorilu, která byla odchycena při expedicích do střední Afriky. A vymyslel pro novou skupinu vymřelých živočichů, tehdy známých pouze z hornin jižní Anglie, název „dinosauři“. Výzkumem těchto bizarních živočichů začal ve zdánlivém chaosu různorodosti organického světa rozpoznávat důležité obecné zákonitosti.

Zjistil i to, že naše paže, včetně jejich koncových částí, jsou stavěny podle obecnějšího schématu. K tělu se připojují jednou kostí, na niž navazují dvě paralelní kosti, pak pokračuje shlukem devíti malých kostí zápěstí, sérií pěti podlouhlých kostí záprstí a nakonec samotnými prsty. Podle naprosto stejného schématu je stavěna i lidská noha: jedna kost, dvě kosti, spousta drobných kostiček a nakonec zase pět prstů. Tím, že Owen rozpoznal v množství koster nejrůznějších živočichů toto základní schéma, učinil na svoji dobu pozoruhodný objev.

Owenův přínos nespočívá ve zdůrazňování rozdílů mezi kostrami. Rozpoznal naopak – a později v řadě svých přednášek a knih zveřejnil –, že i mezi tak rozdílnými živočichy, jako je žába a člověk, existují *neuvěřitelné podobnosti*. ...

Pro Owena však bylo objevení společného schématu končetin jen začátkem. Když se totiž podíval na lebky nebo páteře, a dokonce na celé kostry, zjistil totéž: že základní strukturální schéma koster všech suchozemských obratlovců je stejné. Žáby, netopýři, člověk, ještěři – všechno to jsou jen variace na jedno základní téma. A toto téma bylo podle Owena výsledkem nadpřirozeného zásahu Stvořitele.

Odpověz:

Chápali někteří prominentní lékaři a přírodovědci 19. století stavbu lidské ruky jako projev designu? Co je k takovéto interpretaci lidské anatomie vedlo? Jakým způsobem vysvětlovali původ této anatomie?

Co má jejich interpretace designem společného s Tomášovým pátým důkazem? Bylo teleologické myšlení typické pouze pro středověk?

Diskutuj:

Souhlasíš s tvrzením, že složitou funkční anatomii lidské kostry a koster jiných zvířat lze vnímat jako „design“? Co by bylo potřeba, aby byl vyvrácen Bellův a Owenův názor, že takový „design“ pochází od Boha?

Ukázka a2)

Krátce poté, co Owen zveřejnil svá pozorování v klasické monografii *On the Nature of Limbs* (O povaze končetin), doplnil je Charles Darwin elegantním vysvětlením. Netopýří křídlo a lidská paže jsou stavěny podle stejného strukturálního schématu proto, že netopýří a člověk měli kdesi hluboko v geologické minulosti společného předka. A totéž platí i pro lidskou paži a ptačí křídlo, pro lidskou nohu a nohu žáby – prostě pro cokoli, co má pětprstou končetinu.

Jaké tvrzení tedy zastával Charles Darwin?

- a) design byl vytvořen
- b) to, co na první pohled vypadá jako „design“, ve skutečnosti žádný design není, vyvinulo se to v průběhu evoluce

Neil Shubin patří k těm, kteří dokázali platnost Darwinova vysvětlení. V roce 2004 našel na Ellesmerově ostrově fosilní pozůstatky devonské ryby *Tiktaalik roseae*, ryby-objoživelníka, přechodového článku mezi rybou a suchozemskými obratlovci, jejíž ploutve už díky změnám kostí umožňují zvednout tělo nad povrch terénu. To ukazuje, že shodné prvky kosterní anatomie obratlovců až po člověka mají evoluční původ.

Pokud chceš vědět více, pak si přečti celou knihu, případně navštiv následující stránky:

<http://tiktaalik.uchicago.edu/>

„Oficiální“ webové stránky tiktaalika, Neil Shubin působí na University of Chicago

<http://ngm.nationalgeographic.com/2006/11/evolution/zimmer-text>

Článek Carla Zimmera A Fin is a Limb is a Wing. How Evolution Fashioned its Masterworks.

http://www.uchicago.edu/features/20080331_shubin/

„Tracing Fins to Limbs“, o Neilu Shubinovi a jeho objevu.

Evoluční teorie vyvrátila teleologické myšlení jako takové. Richard Dawkins se v knize *Boží blud* vyjadřuje k všem Tomášovým důkazům:

Ukázka b)

Pět „důkazů“, které ve 13. století postuloval Tomáš Akvinský, nic nedokazuje a velmi snadno – ačkoli se to s ohledem na jeho věhlas zdráhám říct – lze odhalit jejich bezduchost. První tři jsou jen totéž řečeno jinak, můžeme je proto probrat společně. Všechny v sobě zahrnují nekonečný regres – odpověď na otázku vyvolává předešlou otázku atd., až do nekonečna.

Všechny tyto tři argumenty spoléhají na představu nekonečného regresu a na to, že k jeho zastavení je potřeba dovolat se Boha. Zcela neoprávněně se v nich předpokládá, že Bůh sám je před tímto regresem imunní. I kdybychom si tento pochybný luxus dovolili a svévolně si vyčarovali někoho, kdo nekonečný regres ukončí, a dali mu jméno, jednoduše jen proto, že to potřebujeme, rozhodně nemáme vůbec žádný důvod ho obdařit jakýmkoli vlastnostmi, které se obvykle Bohu připisují: všemohoucností, vševědoucností, laskavostí, tvořivostí, o lidských vlastnostech, jako je naslouchání modlitbám, odpouštění hříchů a čtení nejniternějších myšlenek, ani nemluvě. Mimochodem, logikům neuniklo, že vševědoucnost a všemohoucnost jsou vzájemně neslučitelné. Je-li Bůh vševědoucí, pak musí dopředu vědět, jak zasáhne, aby pomocí své všemohoucnosti změnil chod dějin. To ale znamená, že si svůj zásah nemůže rozmyslet, což znamená, že není všemohoucí. ...

Dnes se pravidelně objevuje už jen teleologický důkaz, který podle svých zastánců není o nic neprůstřednější než dřív. Nechal se jím okouzlit i mladý Darwin, když během studií v Cambridgi četl *Přírodní teologii (Natural Theology)* Williama Paleyho. Bohužel pro Paleyho s ní dospělý Darwin pěkně zametl. Snad nikdy neušťedřila důmyslná úvaha široce rozšířenému přesvědčení tak drtivou porážku, jako tomu bylo v případě Charlese Darwina a teleologického důkazu Boží existence. ... Evoluce přírodním výběrem plodí zdání designu, který dosahuje nevidaných výšin složitosti a elegance. A mezi těmito vrcholy pseudodesignu jsou i nervové soustavy, jež – mimo další své skromnější úspěchy – vytvářejí chování zaměřené na dosahování určitých cílů...

Odpověz:

Jakým způsobem Dawkins hodnotí Tomášovy důkazy jakožto důkazy?

Kdo podle něj vyvrátil teleologické myšlení obsažené v pátém argumentu? Shoduje se v tomto ohledu s tvrzeními Neila Shubina?

Pokud chceš o teleologickém argumentu v dějinách vědět více, přečti si článek:

http://en.wikipedia.org/wiki/Watchmaker_analogy

KAPITOLA 24: TELEOLOGICKÝ DŮKAZ BOŽÍ EXISTENCE (MEZI ARISTOTELEM A DARWINEM)

TELEOLOGICKÝ DŮKAZ BOŽÍ EXISTENCE (MEZI ARISTOTELEM A DARWINEM)

Tomášův pátý důkaz Boží existence se často označuje jako „teleologický důkaz“ nebo „důkaz z designu“. Tomáš nebyl ve skutečnosti první, kdo s tímto důkazem přišel, „pouze“ ho shrnul v své Summě teologické. Zde je výtah:

Pátá cesta vychází z řízení věcí. Vidíme totiž, že věci, které nemají poznání, jako přírodní tělesa, přece jednájí k cíli. Je to vidět z toho, že vždycky nebo velice často jednájí tak, že sledují to, co je nejlepší. Z toho je zřejmé, že dospívají k cíli ne náhodou, ale úmyslem. Věci, nemající poznání, mohou však směřovat k cíli jen tehdy, když je někdo poznávající a rozumný řídí, jako lučištník šíp. Je tedy někdo rozumný, který všechny přírodní věci řídí k cíli, a tomu říkáme Bůh. (z www.webdianoia.com)

Jde o původní citaci toho, c je shrnuto v předchozím pracovním listu, v odstavci o Pěti cestách Tomáše Akvinského.

Teleologický argument je odvozen z konceptu, že každá bytost na světě je nadána nějakým účelem své existence (aristotelská „příčina účelová“). Zdá se tedy, že v přírodě se objevují účel a design jako její objektivní rysy. Jestliže ale existuje nějaký přírodní design, vynořuje se otázka po jeho původu.

Zkus si představit následující situaci. Jsi výzkumník na nové planetě a nějak se ti podaří nalézt mechanismus podobný hodinkám. S jakým vysvětlením bys přišel?

- a) Byl vyroben někým inteligentním.
- b) Vyvinul se přirozeným procesem.
- c) Vznikl náhodou.

Lidé tíhnou k domněnce, že design předpokládá designéra. Ale jaké rysy a proč považují za design? Přečti si následující úryvky:

Další části textu jsou v češtině (viz výše).

CAPÍTULO 25: LA FILOSOFÍA MEDIEVAL DESPUÉS DE TOMÁS AQUINAS

LA FILOSOFÍA MEDIEVAL DESPUÉS DE TOMÁS AQUINAS

Después de la muerte de Santo Tomás continuaron esfuerzos de incorporar elementos de la filosofía de Aristóteles dentro del esquema general del pensamiento cristiano. Sin embargo, algunos de ellos llevaron a consecuencias teológicas que la Iglesia se negó a aceptar. En 1270, Etienne Tempier, obispo de París, condenó a 13 doctrinas sostenidas por los "radicales" aristotélicos. En 1277, el mismo hombre amplió el número de doctrinas condenadas a 219, esta vez incluyendo algunas enseñanzas tomistas (por ejemplo, sobre el papel de la razón en el conocimiento de Dios).

Los más grandes filósofos medievales de finales del siglo 13 y el siglo 14 fueron **John Duns Scotto** y **William Ockham**.

JUAN DUNS ESCOTO (1265/66 - 1306)



Juan Duns Escoto criticó muchas de las nociones sostenidas por Santo Tomás. Su inspiración fue San Agustín y por lo tanto (neo) la tradición platónica. Escoto entró en la Orden Franciscana, cuyos miembros seguían la teología agustiniana tradicional. Sin embargo, era un pensador demasiado original para juzgar las doctrinas agustinianas y aristotélico de acuerdo con los prejuicios generales típicos de su época.

En su metafísica, Escoto aceptó las nociones aristotélicas de **materia** y **forma**, pero les dio una interpretación diferente a la de Santo Tomás. Según Escoto, 1) **no hay diferencia real entre esencia y existencia**, y 2) **la materia puede existir separada de la forma**. La segunda tesis significa que 3) **No todas las**

sustancias creadas tienen que estar compuestas de materia y forma. También sostenía 4) **que una sustancia puede tener más de una forma**.

Ad 1) No deberíamos hacer ninguna diferencia entre si una cosa existe y lo que es, porque nunca sabemos si algo existe.

Ad 4) E. g. los seres humanos tienen por lo menos dos formas sustanciales, el alma y la forma del cuerpo.

Escoto fue **un realista acerca de los universales**. Sin embargo, los universales de la humanidad (ejemplo) sólo existen en las cosas particulares, en los individuos. Pero, ¿qué hace que las cosas particulares sean individuales? Es el principio de individuación que Escoto llama "haecceidad" (en latín "haecceitas"). Gracias a haecceitas Macaulay Culkin es el individuo (llamado Macaulay Culkin) y el perro de la profesora Reyes es otro individuo. La humanidad (y otros universales) es común y repetible mientras que Macaulay Culkin o Adamus Richard (y otras personas) no lo son, por eso la humanidad (como otros universales) es superior a cualquier ser en particular (por ejemplo, personas particulares).

WILLIAM OCKHAM (aprox. 1280 – aprox. 1349)



William Ockham también fue uno de numerosos críticos de Aquino. Igual que Juan Duns Escoto, entró en la Orden Franciscana.

William Ockham era un nominalista estricto. Estaba convencido de que el realismo es incoherente.

No hay nada universal fuera de la mente, que realmente existiera en las sustancias individuales o en las esencias de las cosas ...

Ockham desarrolló una versión del nominalismo a menudo llamado el "**conceptualismo**". Según nominalistas anteriores (el primero de ellos fue Roscelino, maestro de Abelardo) universales son sólo nombres (la palabra latina "nomina" significa su nombre) que no tienen base en la realidad. Ockham sostuvo que los universales son conceptos en nuestra mente causados por nuestras similitudes reales entre la percepción de las cosas.

Ockham es más conocido por el principio llamado **la navaja de Ockham**. De acuerdo con este principio, la **explicación más simple o teoría, más probable es que sea cierto**. Este principio se utiliza como una regla metodológica en la ciencia moderna en la que tiene efectos poderosos. (El primer uso conocido del término "navaja de Ockham" tiene lugar en 1852 en la obra del matemático británico William Rowan Hamilton. Ockham mismo no llamaba a su principio de "navaja".)

Ockham también fue un lógico brillante, uno de los grandes lógicos medievales.

TOMÁS AQUINAS	JUAN DUNS ESCOTO
TENEMOS QUE DISTINGUIR ENTRE LA MATERIA Y LA FORMA MATERIA Y FORMA NO PUEDEN EXISTIR APARTE UNA SIN OTRA.	TENEMOS QUE DISTINGUIR ENTRE LA MATERIA Y LA FORMA MATERIA PUEDE EXISTIR SIN FORMA
CADA COSA (= CADA SUSTANCIA) ESTÁ COMPUESTA POR MATERIA Y FORMA	ALGUNAS COSAS (= ALGUNAS SUSTANCIAS) ESTÁN COMPUESTAS POR MATERIA Y FORMA, Y OTRAS NO.
CADA SUSTANCIA PUEDE TENER SOLO UNA FORMA.	ALGUNAS SUSTANCIAS TIENEN MÁS DE UNA FORMA.
HAY UNA DIFERENCIA FUNDAMENTAL ENTRE ESENCIA Y EXISTENCIA	NO HAY DIFERENCIA REAL ENTRE ESENCIA Y EXISTENCIA

(NOTA: El término „sustancia“ en la mesa significa „la primera sustancia, sustancia prima, no la sustancia segunda)

Imágenes tomadas de: www.iep.utm.edu, www.en.wikipedia.org

KAPITOLA 25: STŘEDOVĚKÁ FILOSOFIE PO TOMÁŠOVI AKVINSKÉM

STŘEDOVĚKÁ FILOSOFIE PO TOMÁŠOVI AKVINSKÉM

Po Tomášově smrti pokračovaly snahy vtělit prvky Aristotelovy filosofie do obecného schématu křesťanského myšlení. Některé z těchto snah však vedly k teologickým důsledkům, které církev odmítla akceptovat. V roce 1270 Etienne Tempier, pařížský biskup, odsoudil třináct nauk, které zastávali „radikální aristotelikové“. V roce 1277 tentýž člověk rozšířil počet odsouzených nauk na 219, tentokrát včetně některých tomistických nauk (například úlohy rozumu při poznání Boha). Největšími středověkými filozofy konce 13. století a století 14. byli **Jan Duns Scotus** a **Vilém Ockham**.

JAN DUNS SCOTUS (1265/66 – 1306)

Jan Duns Scotus kritizoval mnohé z pojmů sv. Tomáše. Jeho filosofickým východiskem byl sv. Augustin a tudíž (novo)platónská tradice. Scotus vstoupil do františkánského řádu, jehož členové následovali tradiční augustiniánskou teologii. Byl to však příliš originální myslitel, než aby soudil augustiánské a aristotelické doktríny podle všeobecných předpokladů, které byly v jeho době typické.

Ve své metafyzice Scotus přijal aristotelické pojmy **látky** a **formy**, ale vykládal je jinak než sv. Tomáš. Podle Scota za **1) neexistuje reálný rozdíl mezi esencí a existencí** a za **2) látka může existovat odděleně od formy**. Druhá teze znamená, že **3) ne všechny stvořené substance musí být složeny z látky a formy**. Rovněž se domníval, že **4) jedna substance může mít více než jednu formu**.

Ad 1) Neměli bychom dělat žádný rozdíl mezi tím, zda věc existuje, a tím, že existuje, protože nikdy nevíme, zda taková věc existuje.

Ad 4) například lidé mají alespoň dvě substanciální formy, duši a tělo.

Pokud jde o **univerzálie**, Scotus byl **realista**. Univerzálie (např. lidskost) však existují pouze v jedinečných věcech, v individuech. Ale co dělá individua individui? Je to princip individuace, jemuž Scotus říká „haecceitas“ Díky této haecceitas je Macaulay Culkin individuem (jménem Macaulay Culkin) a pes profesorky Reyes jiným individuem. Lidskost (a další univerzálie) je obecná a opakovatelná, zatímco Macaulay Culkin nebo Richard Adamus (a ostatní individua) ne, a proto je lidskost (jako další univerzálie) nadřazená jakýmkoli jedinečným bytostem (např. konkrétním lidem).

VILÉM OCKHAM (asi 1280 – asi 1349)

Vilém Ockham byl rovněž jedním z četných kritiků Akvinského. Stejně jako Jan Duns Scotus vstoupil do františkánského řádu.

Vilém Ockham byl striktní **nominalista**. Byl přesvědčen, že realismus je nekoherentní (nekoherentní = vnitřně nesoudržný).

Mimo mysl reálně neexistuje žádná univerzálie, v individuálních substancích ani esencích věcí...

Ockham rozvinul verzi nominalismu, která se často nazývá „konceptualismus“. Podle dřívějších nominalistů (prvním byl **Roscellin**, Abélardův učitel) jsou univerzálie pouhá jména (latinské slovo „nomina“ znamená jméno), která nemají žádný základ v realitě. Ockham se domníval, že univerzálie jsou koncepty v našich myslích, které vznikají tím, že vnímáme reálné podobnosti mezi věcmi.

Ockham je nejvíce známý díky principu zvanému **Ockhamova břitva**. Podle tohoto principu **čím je nějaké vysvětlení nebo teorie jednodušší, tím je pravděpodobnější, že bude pravdivé**. Tento princip je užíván v moderní vědě jako metodologické pravidlo a má mocné následky. (Termín „Ockhamova břitva“ se poprvé objevil v roce 1852 v díle britského matematika Williama Rowana Hamiltona. Ockham sám svůj princip jako břitvu nepojmenoval.)

Ockham byl také brilantní logik, jeden z největších středověkých logiků vůbec.

TAREAS

Juan Duns Escoto sostenía que:

- a) La noción de algo es diferente de la noción de su existencia.
SÍ NO
- b) Los seres puramente espirituales pueden existir.
SÍ NO
- c) Las personas tienen una sola forma.
SÍ NO
- d) No existe una individualidad en el mundo, los únicos seres existentes son universales.
SÍ NO
- e) Tomás de Aquino no ha cometido errores en sus doctrinas teológicas y filosóficas.
SÍ NO

William Ockham sostuvo que:

- a) Los universales son realidades verdaderas.
SÍ NO
- b) Los universales son objetos mentales derivados del mundo.
SÍ NO
- c) Los únicos objetos reales son individuos.
SÍ NO
- d) Es inútil hacer con más lo que se puede hacer con menos.
SÍ NO
- e) Nuestras explicaciones deben ser lo más difícil posible.
SÍ NO

Responde:

- 1) Compara la metafísica de Juan Duns Escoto con el sistema de Tomás y explica cuáles son las diferencias entre ellos
- 2) ¿Cuál es la diferencia entre realismo y nominalismo?
- 3) ¿Qué es lo original en el realismo de Escoto?
- 4) ¿Qué es lo original en el nominalismo de Ockham?
- 5) ¿Qué dice la famosa regla de la navaja de Ockham?

Completa la tabla:

THOMÁS AQUINAS	JUAN DUNS ESCOTO

- A) EXISTE UNA DIFERENCIA FUNDAMENTAL ENTRE ESENCIA Y EXISTENCIA.
- B) ALGUNAS SUSTANCIAS TIENEN MÁS DE UNA FORMA.
- C) LA MATERIA Y LA FORMA NO PUEDEN EXISTIR APARTE UNA SIN OTRA.
- D) CADA SUSTANCIA PUEDE TENER SÓLO UNA FORMA.
- E) HAY QUE DISTINGUIR ENTRE MATERIA Y FORMA.
- F) LA MATERIA PUEDE EXISTIR APARTE DE LA FORMA.
- G) NO HAY NINGUNA DIFERENCIA REAL ENTRE ESENCIA Y EXISTENCIA.
- H) CADA COSA (= CADA SUSTANCIA) ESTÁ COMPUESTA DE MATERIA Y FORMA.
- I) ALGUNAS COSAS (= ALGUNAS SUSTANCIAS) ESTÁN COMPUESTAS DE MATERIA Y FORMA, OTRAS NO LO SON.
- J) HAY QUE DISTINGUIR ENTRE MATERIA Y FORMA.

CAPÍTULO 26: LA FILOSOFÍA DEL RENACIMIENTO

LA FILOSOFÍA DEL RENACIMIENTO

El Renacimiento fue el período de renacimiento cultural de la civilización clásica (= antigua) (el término "renacimiento" significa "nacer de nuevo") en Europa. Surgió en el norte de Italia en el siglo 14 y se extendió por el resto de Europa. Esto duró hasta el siglo 15 y 16. Muchos historiadores distinguen entre el Renacimiento como movimiento en el arte y el humanismo como un enfoque en la literatura, la historia y la filosofía.

A pesar de que los filósofos de este período estaban interesados en la filosofía natural, no desarrollaron un enfoque científico de los problemas fundamentales. Creían en fuerzas misteriosas que dominan el mundo natural y sobrenatural. Por ejemplo, una de las obras de Campanella se llamaba

Del el sentido de las cosas y De la magia natural.

Sin embargo, el Renacimiento ayudó a emancipar a la filosofía de la religión y encontrar nuevos caminos de pensamiento. Los pensadores renacentistas rechazaron las autoridades institucionales y parcialmente renovaron la énfasis en la libertad individual. Se inspiraron en las obras antiguas que estudiaron sin comentarios medievales.

La filosofía del renacimiento es el paso entre la filosofía medieval y moderna. Se trata de problemas humanos mucho más que la filosofía medieval, y la idea de que el mundo es infinito era progresista (y vista como herética por la Iglesia), por otro lado, había muchos elementos medievales que duraron a través de la filosofía del Renacimiento hasta que fueron sustituidos por la filosofía moderna.

Tabla de las principales diferencias y similitudes entre la filosofía medieval y renacentista.

FILOSOFÍA MEDIEVAL	FILOSOFÍA RENACENTISTA
Dios es infinito. El mundo creado (universum) está limitado. En el universo no existen ningunas fuerzas mágicas que podrán ser utilizadas por el hombre.	Dios es infinito. El mundo creado (universum) es infinito. Existen fuerzas mágicas en el universo que podrían ser utilizadas por los hombres si los hombres les entendieran.
Cada individuo está subordinado a las autoridades institucionales.	Destaca parcialmente la libertad individual.
El bien colectivo es superior a la libertad e intereses individuales.	El bien colectivo es superior al bien individual (mira More y Campanella).
Está enfocada en los problemas religiosos de la gente. (salvación, la vida después de la muerte).	Está enfocada en los problemas profanos de la gente.

Los más grandes filósofos del Renacimiento eran **Nicolás de Cusa, Giordano Bruno, Nicolás Maquiavelo, Thomas More y Tommaso Campanella.**

RENASANČNÍ FILOSOFIE

Renaissance byla obdobím kulturního obrození klasické (antické) civilizace (termín „renaissance“ znamená „znovuzrození“) v Evropě, které má původ v severní Itálii 14. století a rozšířilo se do zbytku Evropy. Trvala pak v 15. a 16. století. Mnozí historikové rozlišují mezi renesancí jako hnutím ve výtvarném umění a humanismem jako soustředěním na literaturu, dějiny a filosofii.

Navzdory faktu, že se filosofové tohoto období zajímali o přírodní filosofii, nerozvinuli vědecký přístup k fundamentálním problémům. Věřili v tajemné síly, které ovládají přirozený a nadpřirozený svět. Například jedno z Campanellových děl se jmenuje **O smyslu věcí a přírodní magii**.

Renaissance však pomohla emancipovat filosofii od náboženství a nalézt nové cesty myšlení. Renesanční myslitelé odmítli institucionální autority a částečně obnovili důraz na lidskou svobodu. Inspirovali se antickými díly, která studovali bez středověkých komentářů.

Renesanční filosofie představuje krok mezi středověkou a novověkou filosofií. Potýkala se s lidskými problémy daleko více než středověká filosofie a progresivní (a z hlediska církve kacířská) byla i myšlenka, že svět je nekonečný. Na druhou stranu je mnoho středověkých prvků, které přetrvávaly během renaissance a které odstranila až moderní filosofie.

Zde je tabulka klíčových rozdílů a podobností mezi středověkou a renesanční filosofií.

STŘEDOVĚKÁ FILOSOFIE	RENASANČNÍ FILOSOFIE
Bůh je nekonečný.	Bůh je nekonečný.
Stvořený svět je konečný.	Stvořený svět je nekonečný.
Neexistují žádné magické síly, které by mohly být využívány lidmi.	Existují magické síly, které lidé mohou využívat, pokud jim rozumějí.
Každý jedinec je podřízen institucionálním autoritám.	Částečný důraz na lidskou svobodu.
Společné dobro je nadřazeno individuální svobodě a zájmům.	Společné dobro je nadřazeno individuální svobodě a zájmům (viz More a Campanella).
Soustředění na náboženské problémy lidí (spása, posmrtný život).	Soustředění na světské problémy lidí.

Nejvýznamnější renesanční filozofové byli Mikuláš Kusánský, Giordano Bruno, Niccoló Machiavelli, Thomas More a Tommaso Campanella.

TAREAS

Verdadero o falso?

- 1) Renacimiento surgió en Francia.
VERDADERO FALSO
- 2) Renacimiento rechazó todas las doctrinas filosóficas medievales.
VERDADERO FALSO
- 3) Renacimiento seguía antiguos patrones intelectuales en lugar de las autoridades medievales.
VERDADERO FALSO
- 4) Renacimiento vino con la tesis de que el mundo es infinito.
VERDADERO FALSO
- 5) Renacimiento se concentraba sólo en temas seculares y no tenía ningún interés en Dios y su relación con el mundo creado.
VERDADERO FALSO
- 6) Los filósofos naturales renacentistas creían en la existencia de las fuerzas mágicas en la naturaleza.
VERDADERO FALSO
- 7) Los filósofos renacentistas se interesaban por la filosofía política también.
VERDADERO FALSO
- 8) Los filósofos renacentistas eran bastante modernos en la cuestión de la relación entre el derecho individual y el bien colectivo. Destacaban que los derechos individuales son prioritarios a las exigencias colectivas.
VERDADERO FALSO
- 9) Renacimiento trajo algún progreso filosófico e intelectual.
VERDADERO FALSO
- 10) Hay algunas similitudes pero también diferencias notables entre la filosofía medieval y renacentista.
VERDADERO FALSO

Responde:

- 1) Qué es el Renacimiento?
- 2) Qué opina renacimiento sobre el problema de la infinidad del **mundo?**
- 3) Establecieron los filósofos renacentistas algún tipo de métodos científicos?
- 4) Trajo el renacimiento unas nuevas ideas filosóficas?
- 5) Qué periodo histórico era la fuente de inspiración para los intelectuales renacentistas?

Mira la tabla en el texto de arriba y después completa la tabla siguiente (de memoria):

FILOSOFÍA MEDIEVAL	FILOSOFÍA RENACENTISTA
Dios es infinito.	
	El mundo creado (universum) es infinito.

- Dios es infinito.
- No existen fuerzas mágicas en el universo que podrán ser utilizadas por el hombre.
- Existen fuerzas mágicas en el universo que podrían ser utilizadas por los hombres si los hombres les entendieran
- Destaca parcialmente la libertad individual.
- El bien colectivo es superior al bien individual (mira More y Campanella).
- Está enfocada en los problemas religiosos de la gente (salvación, la vida después de la muerte).
- El bien colectivo es superior a la libertad e intereses individuales.
- Está enfocada en los problemas profanos de la gente.
- Cada individuo está subordinado a las autoridades institucionales
- El mundo creado (universum) está limitado.

¿Cómo entiendes la diferencia entre el mundo finito y el mundo infinito? Mira las pinturas siguientes. Las dos primeras de ellos fueron pintadas por Giotto, sin duda el más grande pintor medieval. Expresan la idea de un mundo limitado. Por otro lado, la pintura renacentista muestra el mundo infinito. Para comparar, mira la tabla de abajo.

A



Giotto di Bondone: Madonna en Glory Tempera, también conocido como Ognissanti Madonna/Madona Ognissanti (1310)

Marca las posibilidades correctas:

- a) El tamaño de las figuras particulares destaca la importancia de los personajes y por lo tanto la desigualdad jerárquica entre ellos.
- b) Giotto conserva la jerarquía de escala, por lo que la Madonna y el Niño Jesús en el centro son mucho más grandes en tamaño que los santos y figuras religiosas que los rodean.
- c) La imagen es tridimensional.
- d) A pesar del hecho de que las figuras parecen ser tridimensionales, la imagen es de dos dimensiones debido al fondo de oro tradicional que reduce todo el espacio.
- e) Giotto utilizó una perspectiva abierta y subordinó el tamaño de las figuras a sus normas.

B



Giotto: El ultimo juicio/Poslední soud (1305-06)

Marca las posibilidades correctas:

- La parte superior muestra el cielo, la parte inferior muestra el elegido y el condenado. Jesús está situado en el centro de la escena. Las posiciones de las figuras particulares expresan su estatus jerárquico. La parte superior de la imagen está reservada a los seres celestiales (ángeles, etc), la parte inferior para la gente común. Buenos cristianos y gente mala se separan.
- La dominación de Jesús se expresa de dos maneras: a) su posición en el centro, b) el tamaño de su cuerpo, que es más grande que el de cualquier otro ser en la imagen.
- La pintura es de tres dimensiones. El tamaño de los cuerpos particulares depende de las reglas de la perspectiva.
- La pintura es de dos dimensiones. Dos dimensiones permiten expresar y representar jerarquía ontológica del mundo.

C



Giorgione: La adoración de los pastores/Klanění pastýřů (1500)

Marca la posibilidad correcta:

- La escena es de dos dimensiones.
- La escena es tridimensional.
- El tamaño de las figuras es independiente de las reglas de la perspectiva, que se basa en la "lógica" de la jerarquía. Las figuras de Madonna y Jesús son mucho más grandes.
- El tamaño de las cifras depende de las estrictas reglas de la perspectiva y no tiene nada en común con la jerarquía.
- Giorgione se ha trasladado a los personajes principales a la derecha fuera de su lugar tradicional en el centro. En lugar de disminuir su importancia este recurso narrativo sirve para hacer todo el flujo de la acción, de izquierda a derecha y culminar en la Sagrada Familia. La posición no es la de expresar la importancia jerárquica.

Nota: Ognissanti Madonna de Giotto a veces se celebra como la primera pintura del Renacimiento, debido a su realismo figural. De hecho, hay algunos elementos visuales que escapan a las constantes del arte gótico. Por otro lado, la "filosofía" de la pintura todavía pertenece a la Edad Media.

mundo finito

- bidimensional
- jerárquico
- cada ser tiene su posición jerárquica
- limitado
- cerrado

mundo infinito

- tridimensional
- ninguna jerarquía
- Las personas son libres de moverse
- el mundo cambia de acuerdo con nuestros movimientos, está abierto
- ilimitado

Imágenes tomadas de: www.en.wikipedia.org, www.uk.wikipedia.org, www.aug.edu

CAPÍTULO 27: NICOLÁS DE CUSA Y GIORDANO BRUNO

NICOLÁS DE CUSA (1401 - 1464)



Fue el pensador alemán más importante del siglo 15. También fue un cardenal católico. A pesar del hecho de que en su filosofía aparecen rasgos tanto medievales como renacentistas es considerado como uno de los pensadores del Renacimiento. Fue influenciado por la tradición neoplatónica.

Su obra más importante fue **La Docta Ignorancia (De docta ignorantia)**.

Qué es la **ignorancia aprendida**?

Nicholas distinguía entre la teología **positiva** y **negativa**:

- **teología positiva**: lo que positivamente sabemos acerca de Dios y el mundo creado
- **teología negativa**: ¿dónde están las limitaciones de nuestro conocimiento positivo?

Ignorancia aprendida es una combinación de la teología positiva y negativa.

¿Qué se puede decir acerca de Dios? Entonces, ¿qué podemos decir sobre el mundo creado?

Dios es el "**Máximo absoluto**". El universo es una imagen creada de Dios: **la máxima "contraída" o limitada**. Como máximo absoluto de Dios es infinito e incomprensible, él es la "**coincidencia de los opuestos**", que significa que los opuestos son indiferentemente incluidos dentro de él. Por ejemplo absoluto máximo y mínimo son los mismos. (Trata de dibujar el círculo más grande posible cuya circunferencia es extrapolada al infinito. ¿No es idéntico a una línea recta?).

Como no somos capaces de comprender a Dios de manera positiva, la "coincidencia de los opuestos", de nuestra razón limitada, debemos usar la docta ignorancia y darnos cuenta de lo que no podemos comprender.

¿Cuál es la relación entre Dios y el universo creado? Nicolás utiliza la metáfora de **la envolvente y desenvolvente (complicatio / Explicatio)** para explicar la relación entre Dios y la creación. Lo que en Dios es "complicatio", envolvente, se convierte en "Explicatio", desenvolvente, en el universo. Gracias a "Explicatio", Dios está contraído en todo lo creado y en el ser y eso lleva a la consecuencia **que cada cosa está en cada cosa**. El universo como un macrocosmos está presente en cada cosa o ser como un microcosmos. De esa manera, cada cosa es una imagen de todo el mundo. **El universo es potencialmente infinito** como Dios es absolutamente infinito.

GIORDANO BRUNO (1548 – 1600)



Era un filósofo italiano. Fue quemado en la hoguera después de que la Inquisición romana lo declaró culpable de herejía.

Según Bruno, el **universo es infinito** y lleno de una **pluralidad de sistemas de energía solar heliocéntrico** (Bruno fue inspirado por Copérnico). Hay dos principios fundamentales del universo: **la materia** (principio pasivo) y **el alma** (el principio activo). Están unidos en una sola sustancia y el universo entero.

Todas las cosas son una. El **universo tiene alma**, que es inmanente a las cosas (que se adhiere a las cosas). **Es Dios.**

Dios es llamado "natura naturans", produce todo y ordena todo a su fin. Es infinito. **El mundo**, que ha sido producido por Dios, es "Natura naturata". **Es también infinita.**

Sistema de Bruno también se llama también **panteísta**. Panteísmo = Dios es todo y todo está en Dios.

Bruno distingue entre Dios que es inmanente en el mundo (el sujeto de la ciencia) y el Dios que trasciende el mundo (el tema de la fe).

KAPITOLA 27: MIKULÁŠ KUSÁNSKÝ A GIORDANO BRUNO

MIKULÁŠ KUSÁNSKÝ (1401 – 1464)

Byl to nejvýznamnější německý myslitel 15. století. Byl také katolickým kardinálem. Navzdory faktu, že v jeho filosofii se objevují jak středověké, tak renesanční prvky, je považován za jednoho z renesančních myslitelů. Byl ovlivněn novoplatónskou tradicí.

Jeho nejslavnější dílo je **O učené nevědomosti (De docta ignorantia)**

Co je **učená nevědomost**?

Mikuláš rozlišoval mezi **pozitivní** a **negativní teologií**:

- **pozitivní teologie**: to, co pozitivně víme o Bohu a stvořeném světě
- **negativní teologie**: kde jsou hranice našeho pozitivního vědění?

Učená nevědomost je kombinace pozitivní a negativní teologie.

Co můžeme říci o Bohu? A co potom můžeme říci o stvořeném světě?

Bůh je **absolutní „maximum“**. Veškerenstvo je stvořeným obrazem Boha: „**kontrahované**“ nebo **omezené maximum**. Jako absolutní maximum je Bůh nekonečný a nepochopitelný. Je „**shoda protikladů**“, což znamená, že protiklady jsou v Něm nerozlišně obsaženy. Například absolutní maximum a minimum jsou stejné. (Zkuste nakreslit absolutně největší kruh, jehož obvod je zvětšený do nekonečna. Není identický s rovnou čarou?)

Jelikož nejsme svým omezeným rozumem schopni pozitivně pochopit Boha, shodu protikladů, musíme použít učenou nevědomost a uvědomit si, co pochopit nemůžeme.

Jaký je vztah mezi Bohem a stvořeným veškerenstvem? Aby vysvětlil vztah mezi Bohem a stvořeným, Mikuláš užívá metaforu **zavinutého** a **rozvinutého (complicatio/explicatio)**. To, co je v Bohu „**complicatio**“, zavinuto, to se ve veškerenstvu stává „**explicatio**“, rozvinuto. Díky explicatio je Bůh kontrahován (= obsažen) v každé stvořené věci a bytosti, což vede k důsledku, že **každá věc je v každé věci**. Veškerenstvo jako makrokosmos je přítomno v každé věci nebo bytosti jakožto mikrokosmu. Tímto způsobem je každá věc obrazem celého světa. **Veškerenstvo je potenciálně nekonečné**, poněvadž Bůh je absolutně nekonečný.

GIORDANO BRUNO (1458 – 1600)

Byl to italský filosof. Byl upálen na hranici poté, co ho římská inkvizice shledala vinným z kacířství.

Podle Bruna je **svět nekonečný a zaplněný mnoha heliocentrickými slunečními systémy** (Bruno byl inspirován Koperníkem). Existují dva fundamentální principy veškerenstva: **hmota** (pasivní princip) a **duše** (aktivní princip). Jsou spojeny v jednotlivých substancích a v celém veškerenstvu.

Všechny věci jsou jedno. Universum má duši, která je imanentní věcem (drží se v nich; imanentní = je jim vlastní). Je jí Bůh.

Bůh se nazývá „*Natura naturans*“ („Příroda tvořící“); vytváří vše a vede vše ke konci. Je nekonečný. **Svět**, který je vytvořen Bohem, je „*Natura naturata*“ („Příroda stvořená“). **Je rovněž nekonečný.**

Brunův systém se také označuje jako **pantestický**. Panteismus = Bůh je všude a všechno je v Bohu.

Bruno rozlišoval mezi Bohem, který je imanentní světu (předmět vědy) a Bohem, který svět přesahuje (předmět víry).

TAREAS

Responde:

Nicolás de Cusa

- 1) Cuál es la diferencia entre la teología positiva y negativa? Cuál de estas dos fue desarrollada por Nicolás de Cusa en su *La Docta Ignorancia*?
- 2) Cómo Nicolás define el Dios? Encuentra por lo menos dos definiciones de Nicolás.
- 3) Cómo Nicolás define el mundo creado?
- 4) Cuál es la relación entre el Dios y el mundo que Dios creó?
- 5) Qué opinaba Nicolás sobre la idea de *universum infinito*?

Giordano Bruno

- 1) Qué opinaba Bruno sobre la idea de *universum infinito*?
- 2) Cuáles son los dos principios Fundamentals del universo?
- 3) Qué dice Bruno sobre Dios?
- 4) Qué significa panteísmo?
- 5) Cuál fue el destino de Bruno?

Verdadero o falso? Evalúa las siguientes declaraciones:

- 1) De acuerdo con Nicolás de Cusa, podemos obtener un total de un conocimiento completo de Dios, su carácter y objetivos.
VERDADERO FALSO
- 2) El sistema de la teología positiva y negativa muestra que nuestro conocimiento de Dios no debe operar sólo con lo que sabemos positivamente, sino también con lo que no podemos saber.
VERDADERO FALSO
- 3) De acuerdo a Nicolás de Cusa, Dios sintetiza las características opuestas.
VERDADERO FALSO
- 4) En la filosofía de Nicolás, el mundo está derivado de Dios y su carácter. Lo que se da en Dios, está presente en el mundo, también. Sin embargo, el mundo depende de Dios.
VERDADERO FALSO
- 5) Nicolás de Cusa y Giordano Bruno consideraban el mundo creado infinito.
VERDADERO FALSO
- 6) Nicolás de Cusa creía en la existencia de muchos sistemas planetarios.
VERDADERO FALSO
- 7) Bruno afirmó que las estrellas en el cielo son regmente otros soles como el nuestro y otras planetas orbitan alrededor de él.
VERDADERO FALSO
- 8) Según Bruno, Dios creó un universo limitado con el fin de reflejar la diferencia entre sí mismo y sus productos.
VERDADERO FALSO
- 9) En la filosofía de Bruno, la materia está animada por un principio activo.
VERDADERO FALSO
- 10) Panteísmo dice que Dios existe en cada ser y cosa en el universo.
VERDADERO FALSO

¿Qué significa la tesis de que todo está en todo? Marca las posibilidades correctas.

- a) Todo el universo se comprime en una taza en la mesa.
- b) Estoy conectado con todos los objetos del mundo en una cadena del ser.
- c) Los objetos individuales en el mundo están totalmente aislados unos de otros.
- d) Existe una diferencia fundamental entre el conjunto del mundo y de los objetos individuales en el mundo.
- e) Mi taza de té es de alguna manera presente en todos los demás objetos en el universo.
- f) El código del universo está expresado en el código de cada individuo.

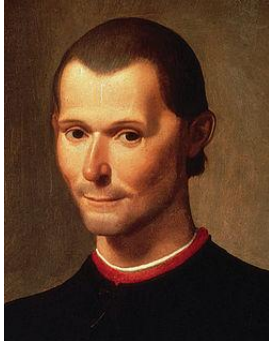
La concepción de la "docta ignorancia" en la filosofía de Nicolás estaba relacionada con un antiguo filósofo que también destacaba la importancia de saber dónde están nuestros límites de la sabiduría. Según este filósofo, es una parte de nuestras capacidades éticas. Su nombre se menciona en uno de los capítulos del "Ignorancia aprendida". ¿Quién era este filósofo antiguo?

- a) Parménides
- b) Gorgias
- c) Sócrates
- d) Plotino

Imágenes tomadas de: www.philosophy.nuim.ie, www.iow-amagesblog.blogspot.com

FILOSOFÍA POLÍTICA RENACENTISTA

NICCOLÒ MACHIAVELLI (1469 - 1527)



Machiavelli escribió uno de los tratados políticos más famosos de todos los tiempos, **El Príncipe**. Explica cómo un príncipe puede ganar y mantener el poder.

Dijo que en cuanto a las acciones de los príncipes el fin justifica los medios. Aunque los medios que utilizan pueden parecer inmorales, son justificados por su eficacia. Si los príncipes quieren sobrevivir y no perder el poder, tienen que aprender a ser temidos y amados. Si el príncipe tiene que elegir entre ser temido o ser amado según Machiavelli, es mucho más seguro que lo teman.

El mejor estado que trae beneficios para todos los habitantes, es un estado estable. La gente sólo sufre de la inestabilidad política y la debilidad del Estado. Los medios utilizados por el príncipe son efectivos si conducen a una situación estable y tranquilidad en el estado. Sólo un gobernante fuerte es capaz de garantizar la estabilidad política.

Lo que Machiavelli aconseja a los príncipes puede parecer cínico e inmoral. **El Príncipe** de Machiavelli le dio mala reputación como un defensor insensible de la política de poder en la que no se debe tomar en cuenta ninguna moral. Sin embargo, Machiavelli confiaba poco en la inteligencia y la racionalidad de los motivos comunes de los hombres. Sus recomendaciones tenían antecedentes históricos – fue testigo de guerras permanentes y luchas por el poder en Italia contemporánea.

TOMÁS MORE (1478 – 1535)



Él era un líder humanista del Renacimiento en Inglaterra. En 1529, fue nombrado Lord Canciller en la corte de Enrique VIII. Al final de su vida, fue acusado de traición (controversias con Enrique VIII) y decapitado.

Escribió otro libro famoso sobre política: **la Utopía**. La Utopía critica mucho la sociedad contemporánea cristiana y sus problemas sociales (Libro 1), comparándolo con el estado ideal en el país de Utopía (Libro 2).

El nombre de Utopía está derivado del griego **ou-topos** (**sin lugar**, que probablemente significa que ese tipo de país no existe en ninguna parte). Se encuentra en una misteriosa isla en algún lugar del océano Índico. Sus características sociales y políticas son:

- Su sociedad está perfectamente y de una manera razonable dirigida.
- No hay propiedad privada allí.
- Los hombres y las mujeres se educan de modo parecido.
- La tolerancia religiosa (sin embargo, el ateísmo no es tolerado).
- La sociedad se disciplina, el orden es más importante que la libertad y los intereses individuales.

La Utopía de More es el precursor de un nuevo género literario, la novela utópica que describe sociedades y estados ideales.

TOMMASO CAMPANELLA (1568 – 1639)



Fue uno de los más grandes filósofos del Renacimiento tardío. A pesar de que estaba interesado en todos los campos del saber incluso la filosofía natural, más conocido es por su tratado utópico **La ciudad del sol**.

En este libro, que tenía como objetivo describir un modelo ideal de sociedad que, en contraste con la violencia, el desorden y la irracionalidad de la sociedad europea contemporánea, estaba en armonía con la naturaleza. Estaba convencido de que la sociedad contemporánea estaba llena de injusticia e infelicidad porque se había desviado de la naturaleza.

Las características típicas del orden social en la Ciudad del Sol son:

- Todas las profesiones son de igual dignidad.
- Cada persona ejerce tal profesión para la que presenta la mayor aptitud.
- Nadie es un siervo.
- No existe la propiedad privada, todo se tiene en común (en especial la alimentación, las casas, los conocimientos, los honores, diversiones).
- Mano de obra y los bienes se distribuyen igualmente.
- Orden es más importante que la libertad individual y los intereses.
- Los ciudadanos confesan una religión natural.
- Hay veinticuatro sacerdotes que organizan la vida de la sociedad de acuerdo al cielo.

Otra sociedad utópica fue descrita por **Francis Bacon** en su **Nueva Atlantida**.

RENESANČNÍ POLITICKÁ FILOSOFIE

NICCOLÓ MACHIAVELLI (1469 – 1527)

Machiavelli napsal jedno z nejslavnějších politických pojednání všech dob: **Vladař**. Vysvětluje v něm, jak může vladař získat a udržet si moc.

Konstatoval, že pokud jde o činy vladařů, účel ospravedlňuje prostředky. Ačkoli se prostředky, které užívají, mohou zdát nemorální, jsou ospravedlněny svou efektivitou. Pokud chtějí přežít a neztratit moc, musí se vladaři učit, jak vyvolávat strach, stejně jako jak být milováni. Jestliže si vladař musí zvolit mezi tím, zda se ho mají bát, a tím, být milován, je pro něj mnohem bezpečnější, aby se ho báli.

Nejlepším státem, který přináší prospěch všem obyvatelům, je stabilní stát. Politickou nestabilitou a slabou vládou lidé pouze trpí. Prostředky, k nimž se uchyluje vladař, jsou efektivní tehdy, jestliže vedou k stabilní a klidné situaci ve státě. Pouze silný vladař je schopen garantovat politickou stabilitu.

Machiavelliho rady adresované vladařům se mohou zdát cynické a nemorální. **Vladař** Machiavellimu vynesl špatnou reputaci chladnokrevného advokáta mocenské politiky, v které se nemá brát ohled na morálku. Machiavelli ale příliš nevěřil, že běžné lidské pohnutky jsou inteligentní a racionální. Jeho doporučení měla historické pozadí, Machiavelli byl svědkem neustálých válek a bojů o moc v soudobé Itálii.

THOMAS MORE (1478 – 1535)

Byl předním renesančním humanistou v Anglii. V roce 1529 se stal lordem kancléřem na dvoře Jindřicha VIII. Na konci svého života byl kvůli sporům s Jindřichem VIII. obviněn ze zrady a s'tat.

Napsal jinou slavnou politickou knihu: **Utopii**. Utopie je velmi kritická vůči soudobé křesťanské společnosti a jejím společenským problémům (kniha 1) a srovnává ji s ideálním státem v zemi Utopie (kniha 2).

Název Utopie je odvozen z řeckého **u-topos (žádné místo**, což je míněno tak, že taková země nikde neexistuje). Leží na tajemném ostrově někde v Indickém oceánu. Její sociální a politické rysy jsou:

- Její společnost je dokonale a rozumně řízena.
- Neexistuje tam žádné soukromé vlastnictví.
- Muži a ženy jsou vzdělávání podobně.
- Náboženská tolerance (ateismus však tolerován není).
- Společnost je disciplinovaná, pořádek je důležitější než individuální svoboda a zájmy.

Morova Utopie je předchůdcem nového literárního žánru, utopické romace, která popisuje ideální společnosti a státy.

TOMMASO CAMPANELLA (1568 – 1639)

Byl jedním z největších filosofů pozdní renesance. Ačkoli se zajímal o všechny oblasti učení včetně přírodní filosofie, nejvíce se proslavil utopickým spisem **Sluneční stát**.

V této knize zamýšlel popsat ideální model společnosti, který by byl, v kontrastu k násilí, nepořádku a iracionalitě soudobé evropské společnosti, harmonicky spjat s přírodou. Byl přesvědčen, že soudobá společnost byla plná nespravedlnosti a neštěstí, protože se odchýlila od přírody.

Typické rysy společenského řádu v Slunečním státě jsou:

- Všechny profese mají rovnou vážnost.
- Každá osoba se věnuje takové profesi, pro kterou projevuje největší nadání.
- Nikdo není služebníkem.
- Neexistuje tu žádný soukromý majetek, vše je v společném držení (včetně jídla, domů, vědění, cti a zábavy).
- Práce a zboží jsou rozdělovány rovným dílem.
- Řád je důležitější než individuální svoboda a zájmy.
- Občané vyznávají přirozené náboženství.
- Život společnosti organizuje podle nebes 24 kněží.

Další utopickou společnost popsal **Francis Bacon** v **Nové Atlantidě**.

TAREAS

Juego de memoria (parte 1): Tomás More o Tommaso Campanella? Hazlo de memoria. Compite con tus compañeros de clase.

- a) El estado ideal es gobernado por un cuerpo de sacerdotes sabios.
MORE CAMPANELLA LOS DOS
- b) No existe la igualdad entre hombres y mujeres, al menos en el ámbito de la educación.
MORE CAMPANELLA LOS DOS
- c) No existe la propiedad privada.
MORE CAMPANELLA LOS DOS
- d) Todas las confesiones son bienvenidas. Sin embargo, el ateísmo está excluido.
MORE CAMPANELLA LOS DOS
- e) Todos los habitantes del Estado ideal comparten y confesan la religión natural.
MORE CAMPANELLA LOS DOS
- f) La disciplina social es mucho más que los intereses individuales.
MORE CAMPANELLA LOS DOS

Juego de memoria (parte 2): Relaciona los filósofos con sus obras. Hazlo de memoria. Compite con tus compañeros de clase.

Niccoló Machiavelli

Thomas More

Tommaso Campanella

Francis Bacon

Utopía

Nueva Atlantida

El Príncipe

La ciudad del Sol

TOTAL: _____

Verdadero o falso? Evalúa las siguientes declaraciones:

- 1) Según Machiavelli, el príncipe puede actuar sin respecto a la moral.
VERDADERO FALSO

- 2) El objetivo de Machiavelli era dar una serie de consejos prácticos al príncipe.
VERDADERO FALSO

- 3) De acuerdo con Machiavelli el reinado fuerte es necesario para la estabilidad política.
VERDADERO FALSO

- 4) Machiavelli creía que la gente es buena y moral por su naturalidad.
VERDADERO FALSO

- 5) Machiavelli, More y Campanella reflectaron los contemporáneos problemas sociales y políticos.
VERDADERO FALSO

- 6) Thomas More era muy insatisfecho con la pobreza, inmoralidad, desfachatez, avaricia y otros problemas en la sociedad contemporánea..
VERDADERO FALSO

- 7) Thomas More diseñó una visión del estado ideal en un intento de concentrarse en los problemas de la sociedad contemporánea.
VERDADERO FALSO

- 8) Thomas More defendía los intereses de la clase alta de la sociedad en su libro.
VERDADERO FALSO

- 9) Tommaso Campanella escribió libros sobre varios temas. No fue solo pensador político.
VERDADERO FALSO

- 10) Según Campanella, todas las formas de religión son irracionales y así no deseadas.
VERDADERO FALSO

Responde:

- 1) ¿Cuál fue el consejo básico de Machiavelli dirigido a los gobernantes?

- 2) Si el príncipe se ve obligado a elegir entre respeto y popularidad, qué debería elegir según Machiavelli?

- 3) ¿Cuál fue la peor actitud hacia la sociedad contemporánea?

- 4) ¿Cuál fue la posición política de More? ¿Pertenece entre los pobres?

- 5) ¿Qué quería destacar al nombrar a la isla con el estado ideal "Utopía"?
- 6) ¿Qué pensaba Campanella de la sociedad contemporánea?
- 7) ¿Cuáles son las características típicas de los estados ideales de More y Campanella?
- 8) ¿Consideraban More y Campanella la desigualdad social algo natural?
- 9) ¿Cuál fue la causa de la desigualdad social, la injusticia y la violencia, según Campanella?
- 10) ¿Quién escribió un tratado utópico?

Imágenes tomadas de: www.cs.wikipedia.org, www.ebooks.adelaide.edu.au

CAPÍTULO 29: LA REVOLUCIÓN CIENTÍFICA

LA REVOLUCIÓN CIENTÍFICA

La **revolución científica** comenzó en el siglo 16 con **Copérnico** y continuó con los trabajos de muchos otros científicos y filósofos como **Tycho de Brahe, Johannes Kepler, Galileo Galilei, René Descartes e Isaac Newton**. Rompió una larga tradición y propuso un enfoque revolucionario en el conocimiento del mundo.

La esencia de la revolución se encuentra en varias ideas:

- 1) Es importante entender cómo funciona el mundo.
- 2) Para ello, los científicos tienen que examinar el mundo en sí más que Aristóteles y otros autores antiguos (que era típico de la Edad Media).
- 3) El mundo debe ser examinado a través de la experimentación (una idea paramamente expresada por Francis Bacon).
- 4) El mundo es un sistema mecánico que puede ser descrito matemáticamente (una idea que se expresa con mayor claridad por René Descartes).

Ciencia cambió desde cualitativa a la cuantitativa (matemática). Ciencia cuantitativa se concentra en las características que se pueden medir, comparar, y expresar por los datos cuantitativos. Estas características son las siguientes:

- Tamaño
- Peso
- Velocidad

Centrándose en los datos matemáticamente expresables, la ciencia alcanzó un alto nivel de certeza. Cada experimento u observación podría repetirse y compararse. Galileo sostenía que las matemáticas proporcionan una especie de certeza necesaria que se podría comparar a Dios:

"Con respecto a las propuestas matemáticas que el intelecto humano entiende, creo que su conocimiento es igual en certeza objetiva a la Divinidad".

La idea aristotélica de que los cuerpos pesados, por su propia naturalidad, se mueven hacia abajo, hacia sus lugares naturales y cuerpos ligeros, por su propia naturalidad, se mueven hacia arriba, fue sustituida por la idea de que todos los cuerpos son pesados y se mueven de acuerdo a las mismas leyes físicas.

Mientras que los filósofos **medievales se basaban en las autoridades tradicionales, especialmente Aristóteles**, y trataron de comprender el mundo mediante la lectura de sus obras, los recién llegados, que iban a dominar el panorama científico y filosófico de los siglos 16 y 17, se negaron por completo a este método y lo reemplazaron por los métodos descritos en los cuatro puntos anteriores.

Otra idea que surgió con la Revolución Científica fue que **el mundo natural está compuesto por pequeñas partículas - átomos**.

El atomismo y otras características de la revolución científica eran también típicos para la filosofía moderna que está conectada con las revoluciones científicas, ya que muchos de sus protagonistas eran los filósofos y científicos (y no distinguían entre las dos disciplinas), p. ej. René Descartes.

VĚDECKÁ REVOLUCE

Vědecká revoluce začala v 16. století **Koperníkem** a pokračovala v pracích mnoha dalších vědců a filosofů včetně **Tycha de Braha**, **Jana Keplera**, **Galilea Galilei**, **René Descarta** a **Izáka Newtona**. Prolomila dlouhou tradici a nabídla revoluční přístup k vědění světa.

Podstata této revoluce leží v několika myšlenkách:

- 1) Je důležité porozumět tomu, jak funguje svět.
- 2) Aby to mohli udělat, musí vědci zkoumat svět samotný spíše než číst Aristotela a další starověké autory (což bylo typické pro středověk).
- 3) Svět by měl být zkoumán prostřednictvím experimentu (idea, kterou nejjasněji vyjádřil **Francis Bacon**).
- 4) Svět je mechanický systém, který může být popsán matematicky (idea, kterou nejjasněji vyjádřil René Descartes).

Věda se změnila z kvalitativní na kvantitativní (matematickou). Kvantitativní věda se zaměřila na ty vlastnosti, které mohou být měřeny, srovnávány a vyjádřeny kvantitativními daty. Takovými vlastnostmi jsou:

- velikost
- váha
- rychlost

Tím, že se soustředila na matematicky vyjádřitelná data, dosáhla věda vysokého stupně jistoty. Každý experiment nebo pozorování se dal opakovat a porovnat. Galileo se domníval, že matematika poskytuje takový druh nezbytné jistoty, že ji lze srovnávat s božskou jistotou:

„S ohledem na těch několik matematických propozic, kterým lidský intelekt rozumí, věřím, že vědění, které [matematika] poskytuje, se vyrovná v objektivní jistotě božskému.“

Aristotelská idea, že těžká tělesa svou přirozeností směřují dolů k svému přirozenému místu a lehká tělesa směřují svou přirozeností nahoru, byla nahrazena ideou, že všechna tělesa jsou těžká a pohybují se podle stejných fyzikálních zákonů.

Zatímco **středověcí filosofové spoléhali na tradiční autority, obzvláště na Aristotela**, a pokoušeli se porozumět světu četbou jejich knih, nově příchozí, kteří měli ovládnout vědeckou a filosofickou scénu od 16. a 17. století, naprosto odmítli takovou metodu a nahradili ji metodami popsány ve čtyřech bodech výše.

Další myšlenka, která přišla s vědeckou revolucí, byla ta, že **přirozený svět se skládá z drobných částic – atomů**.

Atomismus a další rysy vědecké revoluce byly typické rovněž pro moderní filosofii, která je s vědeckou revolucí propojena, jelikož mnozí z jejich představitelů byli jak filosofové, tak vědci (a nerozlišovali mezi těmito dvěma disciplínami), např. René Descartes.

TAREAS

¿Participaron en la revolución científica? SÍ/ NO?

- a) René Descartes
- b) Tomás de Aquino
- c) Galileo Galilei
- d) William Ockham
- e) Johannes Kepler
- f) Tycho de Brahe
- g) Giordano Bruno
- h) Isaac Newton
- i) Tommaso Campanella
- j) Aurelio Agustín

Cuáles fueron las ideas fundamentales de la revolución científica? Nombra por lo menos cuatro de ellas

-
-
-
-

Lee los breve fragmentos abajo. Proceden de una obra muy famosa de Isaac Newton Philosophiae Naturalis Principia Mathematica (Principios matemáticos de la filosofía natural), uno de los metes trabajos científicos. Subraya las frases que retratan algunos rasgos típos de la revolución científica. Discute el nombre de este trabajo de Isaac

PRAVIDLO 1

K vysvětlení přírodních jevů nemá být použito více příčin, než ty, které jsou pravdivé a dostatečné k vysvětlení jevu.

PRAVIDLO 2

Proto přírodním jevům stejného typu musíme, pokud je to možné, přiřadit stejné příčiny.

PRAVIDLO 3

Vlastnosti těles, které nelze ani zesílit ani zeslabit a které náležejí všem tělesům, na kterých lze provést experiment, mají být pokládány za obecné vlastnosti všech těles.

Neboť vlastnosti těles je možno určit jen experimentem, a proto vlastnosti, které jsou obecně v souladu s experimentem, mají být pokládány za obecné vlastnosti, a vlastnosti, které nelze

zmenšit nelze nikdy zcela odstranit. Zajisté nesmíme stavět proti experimentálním výsledkům vlastní snové představy, nesmíme se odchýlit od analogie s přírodou, jelikož příroda je vždy jednoduchá a v souhlase sama se sebou. Rozměr těles známe jen prostřednictvím našich smyslů a některá jsou mimo jejich dosah; ale jelikož rozměr mají všechna vnímatelná tělesa, je připisován obecně všem tělesům. Víme ze zkušenosti, že některá tělesa jsou tvrdá. Nicméně protože tvrdost celku vzniká v důsledku tvrdosti jeho částí a usuzujeme z toho nejen na tvrdost jejich neoddělených částí přístupných našim smyslům, ale i všech dalších těles. To, že tělesa jsou neprostupná, nezjišťujeme rozumem, ale našimi smysly. Shledáváme ta tělesa, se kterými zacházíme, jako neprostupná a z toho usuzujeme, že neprostupnost je obecná vlastnost těles. Že všechna tělesa jsou pohyblivá a setrvávají v pohybu nebo v klidu díky jistým silám (které nazýváme silami setrvačnosti) usuzujeme z toho, že tyto vlastnosti mají všechna tělesa, která jsme viděli. Rozměr, tvrdost, neprostupnost, pohyblivost a setrvačná síla všech těles pochází z rozměrů, tvrdosti, neprostupnosti, pohyblivosti a setrvačné síly každé z částí, a proto usuzujeme, že každá z těch nejmenších částí všech těles má rozměry, je tvrdá, neprostupná, pohyblivá a vybavená silou setrvačnosti. A v tom je základ přírodní filosofie. Dále na základě jevů víme, že oddělené, souvislé části těles mohou být od sebe odděleny, a z matematiky je jisté, že neoddělené části mohou být rozlišeny na menší části našim rozumem.

...

Český překlad převzat z: www.jirisoler.tripod.com

Verdadero o falso? Evalúa las siguientes afirmaciones.

- 1) El primer paso de la Revolución científica fue hecho en la Edad Media.
VERDADERO FALSO
- 2) La revolución científica confiro la autoridad de Aristóteles
VERDADERO FALSO
- 3) La revolución científica reduce la investigación científica de los experimentos y observaciones que se ocupan de funciones matemáticas de los cuerpos físicos.
VERDADERO FALSO
- 4) El mundo se podría comparar a un mecanismo difícil que está dirigido por alias simples leyes físicas.
VERDADERO FALSO
- 5) Cada objeto físico en este mundo está compuesto de pequeñas partículas.
VERDADERO FALSO

CAPÍTULO 30: FRANCIS BACON

FRANCIS BACON (1561 – 1626)



Comenzó su carrera política después de sus estudios. Bajo Jaime I ascendió al cargo político más alto en Inglaterra, Lord Canciller. Luego fue acusado de corrupción y obligado a abandonar su cargo.

Como filósofo, se hizo famoso gracias a su teoría de los ídolos y un intento de sistematizar los conocimientos científicos de su tiempo. Luchaba con la tradición aristotélica y trató de establecer una nueva base de conocimiento científico. Algunos autores tienden a considerar Bacon, un pensador del Renacimiento. La mayoría de los autores, por el contrario, lo recibieron como un filósofo moderno, debido a su interés por la ciencia y la epistemología.

Su trabajo más famoso es el **Nuevo Organon (el Novum Organum)**. La palabra griega "organon" significa "instrumento" o "herramienta". Bacon introdujo un nuevo método de las ciencias que se llama **inducción**.

Según Bacon, que nos dejamos engañar por numerosas ilusiones en nuestro camino hacia el conocimiento. Él las llamó los **ídolos** y distinguía cuatro tipos de ellos. Nos impiden entender el mundo correctamente, que es la razón por la que tenemos que ser capaces de reconocer y evitarlos.

Ídolos de la Tribu

Los ídolos de la tribu tienen su origen en la naturaleza humana, porque la estructura de la comprensión humana es como un espejo torcido, lo que provoca reflejos distorsionados (de las cosas en el mundo externo).

Ídolos de la Cueva

Los Ídolos de la Cueva consisten en concepciones o doctrinas que son queridos por la persona que los cuida, sin poseer ninguna prueba de su verdad. Estos ídolos son debidos al sistema de precondicionado de cada individuo, que comprende la educación, las costumbres y experiencias accidentales o contingentes.

Los ídolos de la plaza del mercado

Estos ídolos se basan en falsas concepciones que se derivan de la comunicación humana. Entran en nuestras mentes tranquilamente por una combinación de palabras y nombres. Son nombres de cosas que no existen (por ejemplo, las esferas cristalinas de la cosmología aristotélica) o nombres erróneos, vagos o erróneos de las cosas que existen (según Bacon, cualidades abstractas y términos de valor - por ejemplo, "húmedo", "útil", etc, ya que pueden ser una fuente particular de confusión).

Ídolos del teatro

De acuerdo con la idea de que el mundo es un escenario, los ídolos del teatro son los prejuicios derivados de los sistemas filosóficos recibidos o tradicionales. Estos sistemas se parecen a obras en la medida en que hacen los mundos de ficción, que nunca fueron expuestos a una comprobación experimental o a una prueba por la experiencia. Los ídolos del teatro por lo tanto tienen su origen en la filosofía dogmática o en las leyes equivocadas de demostración.

Inducción

Bacon rechazó la metoda del silogismo y definió su procedimiento alternativo – inducción.

que por el trabajo lento y fiel recopila información de las cosas y lo lleva a la comprensión.

Lo que debería haber sido aplicado a todas las etapas del conocimiento y todas las fases de conocimiento.

El método inductivo parte de la experiencia sensible (este término no se refiere a la experiencia de todos los días pero a la observación) y se traslada a los estados más y más generales que nos dan conocimiento de la naturaleza y sus leyes.

Nota: La inducción fue definida por Aristóteles, pero de acuerdo con Bacon, de una manera falsa.

El Nuevo Organon es la segunda parte del ambicioso proyecto de Bacon de la instauración Grande: la completa reorganización de la educación científica desde la lógica y la epistemología de la ciencia práctica. Sin embargo, fue la única parte casi terminada, las demás no se realizaron o terminaron

También escribió el libro **La Nueva Atlántida** utópica en la que describe su visión de la sociedad ideal.

KAPITOLA 30: FRANCIS BACON

FRANCIS BACON (1561 – 1626)

Po studiích zahájil politickou kariéru. Za vlády Jakuba I. dosáhl na nejvyšší politický post v Anglii, na úřad lorda kancléře. Poté byl však obviněn z úplatkářství a donucen rezignovat.

Jako filosof se nejvíce proslavil teorií idolů a pokusem systematizovat vědecké poznání své doby. Bojoval proti aristotelské tradici a pokoušel se založit nový základ vědeckého poznání. Někteří autoři mají sklon považovat Bacona za renesančního filosofa. Většina autorů ho ale naopak přijímá jako filosofa novověkého, a to kvůli jeho zájmu o vědu a epistemologii.

Jeho nejslavnějším dílem je **Nový organon (Novum Organum)**. Řecké slovo „organon“ znamená „nástroj“. Bacon v něm představil novou metodu věd, kterou nazval **indukce**.

Podle Bacona jsme na své cestě k poznání šáleni četnými klamy (fallacy = také klamný závěr). Říkal jim **idoly** a rozlišil jejich čtyři druhy. Idoly nám brání v tom, abychom korektně porozuměli světu, což je důvod, proč je musíme být schopni rozeznat a následně se jim vyhnout.

Idoly kmene

Idoly kmene mají původ v lidské přirozenosti, protože struktura lidského rozumění je jako křivé zrcadlo, které způsobuje zkreslené odrazy (věcí ve vnějším světě).

Idoly jeskyně

Idoly jeskyně se skládají z koncepcí nebo doktrín, které jsou drahé jedinci, který je opatruje s láskou, aniž by měl jakýkoli důkaz o jejich pravdivosti. Tyto idoly jsou způsobeny předem daným systémem v každém jedinci, jenž zahrnuje vzdělání, zvyk a náhodné neboli kontingentní zkušenosti.

Idoly trhu

Tyto idoly jsou založeny na chybných koncepcích odvozených z lidské komunikace. Tiše vstupují do našich myslí kombinací slov a jmen. Jde buď o názvy věcí, které neexistují (například krystalické sféry v aristotelské kosmologii), nebo o chybné, vágní nebo zavádějící názvy pro věci, které existují (podle Bacona abstraktní vlastnosti a slova pro hodnoty – například „vlhký“, „užitečný“ atd., mohou být zdrojem zmatku).

Idoly divadla

Podle názoru, že svět je jeviště, idoly divadla jsou předsudky, které ramenní z přijatých nebo tradičních filosofických systémů. Tyto systémy působí podobným způsobem v tom smyslu, že vytvářejí fiktivní světy, které nikdy nebyly vystaveny experimentální prověrce nebo testu zkušeností. Idoly divadla mají tudíž původ v dogmatické filosofii nebo v chybných zákonech dokazování.

Indukce

Bacon odmítal sylogistickou metodu a definoval svou alternativní proceduru, indukci, jako tu, **kteřá pomalou a spolehlivou prací shromažďuje informace z věcí a přenáší je do porozumění.**

Indukce by měla být aplikována na všech úrovních a ve všech fázích poznání.

Induktivní metoda začíná od smyslové zkušenosti (tento termín neodkazuje ke každodenní zkušenosti, ale k pozorování) a přesouvá se k obecnějším a obecnějším tvrzením, která nám poskytují poznání přírody a jejích zákonů.

Poznámka: Indukci definoval už Aristotelés, ale podle Bacona špatným způsobem.

Nový Organon byl druhou částí Baconova ambiciózního projektu Velkého rozvrhu: úplné reorganizace vědecké nauky od logiky a epistemologie po praktickou vědu. Byla to však jediná téměř dokončená část, ostatní nebyly uskutečněny nebo dokončeny.

Rovněž napsal utopickou knihu **Nová Atlantida**, v které popsal svou vizi ideální společnosti.

TAREAS

Define los siguientes términos:

- ídolos
- Inducción

Clasifica los ídolos siguientes, según Bacon:

- La palabra "libertad"
- El término "sustancia"
- preferimos aceptar la información de apoyo a nuestra opinión y no la que niega nuestra opinión,(sin tener en cuenta su verdad).
- La filosofía aristotélica de la naturaleza
- nuestra tendencia a hacer juicios prematuros
- alguien estima por un selecto grupo de autoridades

Discute la teoría de Bacon de los ídolos. ¿Crees que es cierto y real? Explora algunas de las discusiones en Internet sobre cualquier tema político popular o de otro tipo. No hay ninguna opinión expresada que pertenezca a los ídolos?

Responde:

- 1) Qué fue la mayor ambición filosófica de Bacon?
- 2) Qué fue su mejor obra?
- 3) Cuántos tipos de ídolos clasificó?
- 4) A qué se refieren con nuestra sabiduría?
- 5)Cuál fue la opinión de Bacon sobre Aristóteles y su filosofía de la naturaleza?
- 6)Cuál es el método científico correcto según Bacon?
- 7)Cuál proceso es el núcleo metodológico de este método?
- 8) Escribió Bacon todo lo que quería escribir?
- 9) Se concentraba Bacon en su obra solo en los problemas científicos y metodológicos?

Imagen tomado de: www.cs.wikipedia.org

Zdroje:

- www.britannica.com
- www.plato.stanford.edu
- www.iep.utm.edu
- www.en.wikipedia.org
- www.webdianoia.com
- www.filosofia.org
- www.biografiasyvidas.com
-
- Cahn, Steven (ed.): *Classics of Western Philosophy*, Indianapolis 1995
- Moore, Brooke Noel, Bruder, Kenneth: *Philosophy: the Power of Ideas*, Mountain view 1999
- české překlady zlomků předókratovských myslitelů citovány podle:
Kirk, G.S., Raven J., Schofield M.: *Předsókratovští filosofové*, Praha 1994, přeložili: F. Karfík, P. Kolev, T. Víttek